

Lurmærkeretten kan fratages et Mejeri, synes jeg, at Mejerierne ogsaa maatte have et Krav paa, at Undersøgelserne blev gjort paa Mejerierne selv. Saaledes som Lovforslaget er affattet, og saaledes som Undersøgelserne efter Motivernes Ord skulle foregaa, vilde de fleste blive foretagne udenfor Mejerierne. Og man ved jo nok, at saadanne Prøver, der ere tagne ud, ikke ere saa sikre, naar de have staaet i nogen Tid. Man gør Mejerierne en Smule Uret, naar man vil foretage Undersøgelsen udenfor og saa endda vil have Lov til at give dem en saa streng Straf som Fratagelse af Lurmærkeretten.

Saa har jeg en lille Bemærkning om disse Domme, der omtales i § 30. Jeg indser egentlig ikke, hvorfor de skulle bekendtgøres i „Statstidende“ og „Berlingske Tidende“. Det er efter min Mening ikke nogen videre Straf, for det er vist ikke mange af dem, der have Interesse i Sagen, der læse de Blade.

Maa jeg blot tilføje en Bemærkning til alt, hvad der er sagt om Kontrolørerne. Vi have, som der er sagt, 1,400 Mejerier, med de private og Fællesmejerierne kunne vi vel nok sige op mod 1,500, det bliver 150 til hver af de 10 Kontrolører, og, som en æret Taler har bemærket, vil en Kontrolør efter Loven, som den tænkes praktiseret ifølge Motiverne, komme til at undersøge 5 om Dagen. Paa hvert af disse 5 Mejerier kommer han til Tillidsmanden, som for det første sidder med 2 Prøver fra hver Dag i Maanedens af skummet Mælk og Valle og endvidere med Prøver tagne paa Mejeriet mindst een Gang om Ugen af 4 forskellige Produkter, Fløde, skummet Mælk, Valle og Mælkeaffald. Dersom han nu gør det saa sjældent, som han maa, det vil sige een Gang om Ugen, faar han 16 Prøver til, det vil sige, han faar 76 Prøver i alt. Disse Prøver, hvoraf nogle have staaet henved en Maaned, ere sikkert ikke ret meget værd. Denne Undersøgelse er meningsløs, det er helt umuligt for Kontroløren at foretage den. Vi skulde have mange flere, og selv om vi fik mange flere, der kunde se det hyppigere efter, tror jeg dog, at disse Undersøgelser blev ret værdiløse. Jeg mener derfor ogsaa, at disse Kontrolører skulde væk. Jeg mener ligesom andre ærede Medlemmer, at vi skulde have disse Tillidsmænd, men jeg mener for øvrigt, vi maa blive staaende ved det nuværende med en Politikontrol. Hvad man har anket over ved Politikontrollen, har jo været det, at den har været saa uensartet. Det

har vist sig, at den i en Jurisdiktion blev udført meget effektivt, men i Nabojurisdiktionen foregik Eftersynet meget sjældent. Og det kunde vise sig, at Dommerne i to Nabojurisdiktioner anvendte Straffebestemmelserne meget uensartet. Jeg vil foreslaa, at der, hvis det da ikke kan gøres ad administrativ Vej, indføres noget i Loven om, at Polititilsynet skulde blive ensartet over det hele, saa tror jeg, vi derved fik en ret god Kontrol.

**Formanden:** Jeg skal hermed afbryde Forhandlingerne for i Dag.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Handel med Smør og fremmede Landbrugsprodukter m. m.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Beværtning og Herbergeri samt om Handel med stærke Drikke.

Mødet hævet Kl. 11<sup>40</sup>.

## 72de Møde.

Onsdag den 23. Februar, Kl. 1.

**Formanden:** Ved Folketingsmanden for Københavns 8de Valgkreds (Schack) er modtaget et Andragende fra Etatsraad O. Davidsen af København om Tingets Samtykke til at drage Folketingsmanden for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe) til Ansvar for Domstolene for en for nævnte Davidsen fornærmelig Udtalelse, som Folketingsmanden for Aarhus Amts 2den Valgkreds ifølge nogle Bladreferater skal være fremkommen med i Folketingets Møde den 16. December f. A.

Andragendet vil i Overensstemmelse med § 27 i Bestemmelserne angaaende Forretningsordenen blive tilstillet Udvalget for Forretningsordenen.