

om dette Spørgsmaal tidligere. (*N. P. Jensen* [Randers Amts 4de Valgkreds]: Hvilket Standpunkt var det?). Dette Standpunkt har fundet Udtryk i bestemte Forslag, som det ærede Medlem vil kunne læse sig til i Indstillingerne fra det radikale Venstres Repræsentanter i Hærudvalget.

Sigurd Berg: Den højtærede Ministers Bemærkninger om selve den foreliggende Sag give mig ikke Anledning til mange Betragtninger. Formanden standsede jo før den storpoltiske Debat, som Ministeren var ved at indlede. I øvrigt skal jeg kun sige til Ministeren, at naar Talen er om hans Forslag, vil vor Stilling dertil afhænge af, om vi finde disse Forslag heldige, og om vi finde den Fremgangsmaade, Ministeren anvender, heldig. Naar vi i dette Tilfælde have erklæret os villige til at optage et Arbejde paa det Grundlag, Ministeren har foreslaaet, er det simpelt hen, fordi Ministeren i dette Tilfælde følger den Fremgangsmaade, som vi fra vor Side have udtalt, at vi vilde følge, naar vi fandt, at det belejlige Tidspunkt var inde.

Med Hensyn til den højtærede Ministers sidste Udtalelse om hans Enighed med Krigsministeren skal jeg sige, at det vist vil være rigtigt at vente med at forhandle derom til et Tidspunkt, hvor saavel den højtærede Indenrigsminister som Krigsministeren ere til Stede og gensidig kunne faa Lejlighed til at bekræfte de forskellige Opfattelser af deres Enighed, som man maatte komme til fra forskellige Sider her i Tinget.

Om Materialet fra 1906 har Ministeren udtrykkelig anerkendt, at det var broget. Ministeren sagde i denne Forbindelse, at han kendte ikke noget til en Aftale, der var truffen med de samvirkende kommunale Institutioner. Jeg skal hertil bemærke, at det forlanger jeg heller ikke. Det var kun en Udtalelse, der skulde være en Oplysning om, hvorledes Ministerens Stilling var den Gang, jeg havde med Arbejdet at gøre, og som den højtærede Minister havde omtalt i sine Bemærkninger om Materialet af 1906, men jeg vil fremdeles tro, at det vilde fremme Sagen, om Ministeren her havde fulgt den samme Fremgangsmaade, som jeg var inde paa den Gang, og, inden han fremlagde Forslaget, havde sørget for, at en saadan Samvirken havde fundet Sted. Jeg er ogsaa i denne Henseende enig med det ærede Medlem fra Assens (Berntsen), der før betonedes dette.

Der er en enkelt Bemærkning af Ministeren vedrørende den foreliggende Sag, som jeg særlig er betænkelig ved. Ministeren udtalte, at han fandt den Lassenske Fortolkning stridende mod eller i alt Fald ikke forenelig med Loven. Ganske vist mente Ministeren, at man nok vilde vedblive at bruge denne Fortolkning, og at denne Opfattelse for saa vidt ikke vilde faa nogen praktisk Betydning, men jeg tror, at den højtærede Minister her under vurderer Betydningen af en saa bestemt formet Udtalelse fra Indenrigsministerens Side som denne. Jeg er ogsaa ganske uenig med Ministeren i denne Betragtning. Denne Fortolkning stemmer saavel med Loven som med dens Forudsætninger, og jeg erindrer ikke noget om, at dens Forenelighed med Loven tidligere er bleven bestridt, i hvert Fald ikke fra Ministerernes Side (Afbrydelse af *Slengerik*). Ja rent saglig bestridt. Det ærede Medlem, der afbryder mig, maa erindre, at der er noget, der hedder politisk og agitatorisk, og der er noget, der hedder sagligt, og naar vi drøfte den Art Sager, som her ligge for, maa vi holde fast paa, at endnu er der noget, der hedder Saglighed. (*Slengerik*: Det var der ikke i de Dage, det var Lassens politiske Meningsfæller, der sad ved Roret!). Jo, det var netop Sagligheden, der gjorde sig gældende ved denne Fortolkning. Det var for at kunne udnytte Loven paa rette Maade, at denne Fortolkning blev gjort gældende. Men efter Ministerens Udtalelser vil jeg dog bede det kommende Udvalg have sin Opmærksomhed henvendt paa dette Forhold. Thi det bør ikke gaa saaledes, hvis der ikke opnaas Enighed om denne Sag, at det eneste Resultat af Ministerens Forelæggelse af dette Forslag skulde være, at der kom et demokratisk Tilbageskridt paa dette Omraade. Og jeg vil henstille til det kommende Udvalg at sørge for, at Loven bliver saa tydelig og klar paa dette Omraade, at der ingen Tvivl kan være her.

Det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) talte om, at denne Fortolkning var gennemført, fordi Reformpartiet var bange for Loven. Nej, den blev ganske simpelt anvendt, fordi man mente det rigtigt at benytte Loven paa bedst mulig Maade. I øvrigt skal jeg minde det ærede Medlem om, at Forholdet aabent og ligefremt var dette, at man fra forskellige Sider, da disse Regler bleve fastslaaede, var i Tvivl om, hvorvidt de vilde svare til deres Formaal, om, hvorvidt det virkelig vilde vise sig, hvad man haa-