

som jeg havde haabet vilde møde en velvillig Behandling, da det kun gaar ud paa at skære igennem og rense ud.

Effersøe: Maa jeg i Anledning af de Udtalelser, som den højtærede Minister fremsatte overfor mig, tillade mig at bemærke, at den højtærede Minister, hverken da Lovforslaget blev affattet, ej heller da den højtærede Minister fremsatte et Ændringsforslag i Landstinget, der berørte min Valgkreds, har forhandlet eller raadført sig med nogen af de færøske Rigsdagsmænd.

Ministeren for Handel og Søfart (Weimann): Jeg skal til det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) bemærke, at vore Anskuelser om, naar det ærede Medlem har en heldig Haand, og naar ikke, vist i de fleste Tilfælde ville blive forskellige. Det ærede Medlem var ved denne Sags første Behandling inde paa den Tanke, at Ministeriet for Handel og Søfart ikke kendte Meterloven. I Dag mener det ærede Medlem, at jeg ikke kender § 1 i Meterloven. Jeg ikke blot kender den, men mener endog at kunne sige, at jeg har forstaaet den bedre end det ærede Medlem. Det ærede Medlem citerede § 1, hvori der netop siges, at man vejer i Gram og maaler i Meter. Det var det, jeg sagde. For øvrigt har det ærede Medlem Uret, naar han taler om dette Forslag som en Tilføjelse til Meterloven. Det er en Ændring og Udvidelse af den gamle Lov af 1873, der her sker under Hensyn til de i Meterloven nedlagte Grundprincipper.

Ellinger: Det er kun den korte Bemærkning, at Loven er en Tilføjelse til Meterloven, og dersom dette Ønske fra den franske Regering havde foreligget den Gang, da Meterloven blev vedtagen, havde man optaget det i Meterloven. Den Omstændighed, at Meterloven er kommen efter den gamle Lov af 1873, bevirker, at mit Forslag her selvfølgelig er rigtigt.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1 af *Ellinger* (se ovenfor)

vedtoges med 43 Stemmer mod 30.

§ 1, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *Effersøe* (se ovenfor)

vedtoges enstemmig med 80 Stemmer.

§ 2, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i den kommunale Skattelov af 15. Maj 1903.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 3191).

Sigurd Berg: Ved Forelæggelsen af dette Lovforslag udtalte Ministeren, at han ventede, at der her vilde blive større Enighed end ved Behandlingen af Forslaget om at standse Overgangen fra Hartkornsskatterne til Ejendomsskyld. Da var Tingets Enighed med den højtærede Minister jo uægtelig heller ikke stor; „den bare Bund“ var der ganske naturlig ikke overvættets megen Stemning for her i Rigsdagen, en Ordning, der jo kunde medføre adskilligt større Uretfærdighed end den, det gjaldt om at faa rettet. Derimod var der ikke nogen Modstand mod Tanken om at rette, hvad der erfaringsmæssigt maatte have vist sig uheldigt; tværtimod, her har Ministeren i Modsætning altsaa til forleden fulgt den Fremgangsmaade, som man almindelig paa Rigsdagen har fundet rigtig, nemlig at søge at skabe Enighed om at ændre de Regler, der i sin Tid bleve indførte i Lovens § 7, for saa vidt de erfaringsmæssigt maatte have vist sig at virke paa en uheldig Maade. Og der er ingen Tvivl om, at hvis Ministeren var begyndt paa samme Maade paa det andet Omraade, vilde man ogsaa der uden lang Forhandling kunne være bleven enig om at tage et Arbejde op paa det Grundlag, som saaledes var anvist.

Imidlertid kan man dog vistnok med Rette sige, man almindelig havde ventet, at naar der kom et Regeringsforslag af denne Karakter, det da var ledsaget af de kommunale Sammenslutningers Erklæringer. Forholdet er jo nemlig dette,