

—: Naar det ærede Medlem nu er en udmærket Bryggeridirektør, er det saa i Kraft af praktisk Uddannelse som Bryggerimand eller i Kraft af Kendskab til Kemi og Bryggeriteori?

**Sigvald Olsen:** Jeg skal ikke indlade mig paa at besvare det sidste Spørgsmaal, som jeg tror, det ærede Medlem kan faa besvaret indgaaende hos i det mindste adskillige af sine politiske Partifæller. Der er jo mange af de Folk, der lede store Virksomheder, og som have lige saa lidt praktisk Uddannelse i de paagældende Fag, som jeg har med Hensyn til den Virksomhed, jeg leder.

Det ærede Medlem var meget vred over, at jeg havde beskyldt ham for at være udelukkende Teoretiker og ikke at tage tilstrækkeligt Hensyn til de praktiske Forhold. Naar jeg har gjort det, er det særlig, fordi han i sin Omtale af Fagforeningernes Virksomhed omtalte ikke alene den gode Side herved, men ogsaa den slette og navnlig henviste til, at der baade fra Fagforeningsledernes og fra Fagforeningsmedlemmers Side blev brugt brutale og raa Midler overfor anderledes tænkende eller anderledes handlende. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at naar han vil være Teoretiker og leve sig ind i en Sag, skal han tage begge Sider af Sagen op til Undersøgelse og Prøvelse. Mulig har han Ret i, at Fagforeningsmedlemmerne bruge noget stærke Ord. Det kan være, at en Fagforeningsmand overfor en slet Kammerat, som han opdager har gjort dette eller hint bag Kammeraternes Ryg, siger: Du er en Pjalt! Men jeg vil spørge det ærede Medlem, om det ikke er en nok saa mandig og nok saa rigtig Fremgangsmaade at sige den vedkommende disse Ord op i Øjnene som den Adfærd, man i disse Dage har Anledning til at se fra storindustriell Side i Bladene. Der bruges ganske vist ikke de stærke Ord, men i Diskussionen om Masned Sundbroen og Tilbudene paa dens Bygning sker der værre Ting, idet disse Mænd gaa — om jeg saa maa sige — ret lumsk til Værks overfor deres Kammerater, idet de gøre gældende, at de vedkommende Ledere af dette eller hint Foretagende have været uærlige. Det har jeg Ret til at gøre det ærede Medlem opmærksom paa, og jeg beder ham sige mig — det kan han gøre i en kort Bemærkning —, om han ikke mener, at Arbejdsgiverforeningen som saadan derved kan karakteriseres som den, der bidrager til blandt sine Medlemmer at opelske Hensyns-

løshed og Raahed, og hvad ellers det ærede Medlem sagde om Fagforeningerne (*Birck*: Jeg har ikke brugt Udtrykket: Raahed). Saa var det Brutalitet, det bliver det samme.

**Formanden:** Jeg har ikke hørt Folketingsmanden for Københavns 4de Valgkreds bruge Ordet „Raahed“, og jeg har Grund til at tro, at han ikke har brugt det. Tidenden vil i øvrigt vise det.

**Indenrigsministeren (P. Munch):** Jeg hører, at det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (*Birck*) har omtalt, at jeg skulde have brugt Udtrykket „Kendelse“ om Forligsmandens Mæglingforslag. Hvis jeg har brugt dette Udtryk, er det tilfældigt. Som det fremgaar af Lovforslaget og af alle mine Udtalelser, er det selvfølgelig ikke faldet mig ind, at Tilkendegivelsen fra Forligsmandens Side skulde opfattes som nogen Art af Dom. Det er et Mæglingforslag som Grundlag for den offentlige Mening. Mere har jeg ikke tænkt paa derved.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Sigurd Berg:** Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Forslag henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag af Sigurd Berg.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Udnævnelse af en Forligsmand i Arbejdsstridigheder.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2915 ff.).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.