

vække, vil ikke tjene til at styrke Konser-  
vatismen. Jeg forstaaer heller ikke Mod-  
standen derimod fra Hærens Side. Efter  
at den nu, vistnok til dens Beklagelse,  
har set, at den militære Uddannelses-  
tid er bleven indskrænket, og at Officerernes  
Arbejde er blevet forøget, skulde man tro,  
at alle militære egentlig vare glade ved  
Tanken om at blive fri for noget, som i  
Virkeligheden ligger saa langt udenfor  
deres Virkekreds, og som jo tager ikke  
ubetydelig Tid. Vi have heldigvis ikke  
haft saa mange Krigsretter hidtil. Over-  
krigsretten har heller ikke fungeret  
tidt, men der kan jo let komme de  
Perioder, hvor det vil blive et væsentligt  
Arbejde ikke blot for Officerer, men  
ogsaa for Underofficerer og menige.  
at deltage i Krigsretter, og man  
skulde derfor tro, Hæren vilde være  
glad ved at blive fritagen derfor.

Jeg skal her henlede Opmærksomheden  
paa en Ting, som det forekommer mig,  
at man ikke ret tænker paa, nemlig, at  
naar Lovgivning har henlagt en hel  
Del Sager til militær Retspleje, er det  
ikke ved en Tilfældighed eller et  
Lune, men fordi man har ment, at der  
var en særdeles god Grund til det. Og  
naar man spørger, hvad det kan være for  
en Grund, er der ikke andet at svare  
end, at det er, fordi man vil have, at  
der skal tages militære Hensyn. Det er  
i Virkeligheden Sagen, at om man end  
gør den militære Straffelovgivning og i  
det hele de Straffebestemmelser, som  
vedrøre de militære, saa lige som  
muligt med de Bestemmelser, der gælde  
for samme Forbrydelser af civile, vil  
der fremkomme andet end en processuel  
Forskel, naar de bedømmes af militær  
Ret, og det er ogsaa Mening. Det har  
været Lovgivningens Mening, at den,  
der skal dømme i en Sag som militær  
Dommer, skal dømme ud fra et militært  
Synspunkt, og det har været Lovgivingen  
fuldt bevidst. Jeg tror ogsaa, at man  
kun behøver at gøre opmærksom paa  
det, for at enhver kan se, at Meningen  
er, at der skal tages andre Hensyn end  
de civile. Derfor mener jeg, at hvorledes  
man end besætter de militære Domstole,  
vil dette ikke være Grundspørgsmaalet.  
Men Grundspørgsmaalet er et andet:  
Militære eller civile Domstole? Saaledes  
som Dommerne ere hos os, og som der  
forhaabentlig altid vil være Grund til  
at sige, at det langt overvejende  
Flertal er, ville de følge ikke blot  
Lovens Bogstav, men ogsaa Lovens  
Aand, og lægger man Sagerne under  
civile Dommere, idet man for denne  
Sags Vedkommende gør dem til militære  
Dommere,

til Dommere i en militær Sag, ville de  
føle sig forpligtede til at tage det  
Hensyn — nemlig til det militære  
Synspunkt og den militære Aand —  
som Lovgivningen har ment skulde  
tages, og det skal man ikke dadle  
dem for, men tværtimod rose dem for.  
Det er derfor af største Vigtighed,  
at man retter sin Hovedopmærksomhed  
paa at faa Omraadet for den militære  
Retspleje indskrænket, og der bør man  
da se at naa saa vidt, at man kan  
indskrænke den militære Jurisdiktion  
til blot at angaa Tjenestesager, men  
unddrage den alle andre Sager.  
Jeg har nok, hver Gang dette har  
været paa Tale, hørt, at det er saa  
uhyre svært. Det er min Overbevisning,  
at det aldeles ikke er vanskeligt. Det  
kunde gøres meget let, naar man  
virkelig for Alvor vilde den Begrænsning.

Men hvis det nu ikke skulde lykkes  
at naa saa langt, vil jeg gøre opmærksom  
paa, at der i alt Fald er et Omraade,  
hvor det hele er aldeles urimeligt, og  
hvor man burde gribe Lejligheden til  
at indskrænke den militære Jurisdiktion.  
Det er det, man kalder de private  
Straffesager. Jeg kan erindre, at i  
1908 brugte jeg ogsaa det Udtryk,  
og jeg tror nok, at ærede Medlemmer  
ikke forstod, hvad der mentes med  
det — ja, det kan jo lidt hænde  
Talere. Det er imidlertid en juridisk  
Terminologi, som betyder: Straffesager,  
som anlægges af en privat, eller som  
man med en Omskrivning kan sige: Sager,  
som slet ikke interessere det offentlige.  
Jeg vil nok spørge, hvad Mening der  
er i, at Krigsretter, Overkrigsretter,  
Auditører skulle sættes i Bevægelse  
for Sager, som aldeles ikke interessere  
det offentlige, hvorfor de ikke kunne  
afgøre det paa almindelig borgerlig  
Maade, og hvad Mening der er i, at f.  
Eks. en Sag som den, det her drejer sig  
om, skal være en Krigsretssag. Hvis det  
ikke tilfældigvis havde været en  
militær, der havde fornærmet vedkom-  
mende, men havde været en civil —  
vi have jo dog ogsaa civile Redaktører —  
var det ikke blevet en Krigsretssag. Men  
man spørger: er der nogen Mening deri?  
Og Svaret er ikke tvivlsomt: Nej, der  
er ingen Mening deri, fordi der ikke er  
nogen Mening i, at der skal være to  
Slags Ret, og det bliver der i Virkeligheden,  
naar man i det ene Tilfælde skal dømme  
Sagen, idet man tager et væsentligt  
Hensyn til de militære Synspunkter, og i  
det andet, idet man lader disse særlige  
Synspunkter ude af Betragtning.

Der er under Forhandlingerne her  
fremkommet Udtalelser, som vise, at der