

har jeg heller ikke sagt noget om her i Dag, og det ærede Medlem maa i saa Henseende fuldstændig have misforstaaet mig. Jeg udtalte jo endogsaa, at jeg fandt det ganske naturligt, at det ærede Medlem anbefalede sin Vejle—Give-Bane og dens Forlængelse, og jeg indrømmede ogsaa, at den havde meget stor Betydning for meget store Dele af Landet, og selvfølgelig vil jeg ikke modsætte mig, at en saadan Bane gennemføres. Men jeg udtalte blot, at jeg fandt det rimeligt, at man af Hensyn til Horsens, som bliver i særlig Grad forurettet ved Jernbaneanlægene, samtidig med denne Banes Gennemførelse træffer Forberedelse til en ny normalsporet Bane fra Horsens Vest paa, og det forstaar jeg ikke, at det ærede Medlem fra Give har saa meget imod.

Marott: Det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) udtalte før, at det ikke var nødvendigt, at det ene Jernbaneanlæg var færdigt, før det andet blev paabegyndt, og deri har han ganske sikkert ogsaa Ret. Jeg synes i øvrigt, at Lovens Udtryk paa det Punkt ere noget uklare, men det er vist rigtigt nok. Men jeg vil dog dertil sige, at den Godstogsfart, hvormed disse Bevillinger fremkomme, tyder paa, at Virkeligheden bliver den, at man først skal være færdig med det ene Anlæg, før man faar paabegyndt det andet. Og det ærede Medlem erindrede jo selv om, at hvis vi nu i de to Aar, der ere gaaede, havde bevilget det normale Bidrag til Dobbeltsporet paa Fyn, vilde de ca. 7 Mill. Kr. være bevilgede næste Aar, og saa vilde Bevillingen til selve Dobbeltsporet i Henhold til Jernbaneloven, ikke i Henhold til den senere Lov om Viadukter, Personbanegaarden i Odense o. s. v., have været given. Men, som sagt, den Sendrægtighed, hvormed vi gaa frem her, gør jo, at disse Anlæg blive udskudte, saaledes at man i Virkeligheden kan sige, at Lovens Bestemmelse paa dette Punkt ikke bliver overholdt.

Med Hensyn til Ministerens Forslag om en Bevilling paa $1\frac{1}{4}$ Mill. Kr. ekstraordinært til Københavns Banegaard vil jeg kun sige, at det bør selvfølgelig nøje undersøges og bestemt konstateres, hvorvidt Arbejdet paa Personbanegaarden virkelig i væsentlig Grad vilde standse eller blive hemmet, hvis disse $1\frac{1}{4}$ Mill. Kr. ikke bleve bevilgede paa næste Aars Finanslov. Jeg mener, det er nødvendigt, at det bliver tilstrækkelig undersøgt, og det vil forhaabentlig kunne ske gennem Finansudvalget. Naturligvis bør vi vare os for at træffe

saadanne Foranstaltninger, at Arbejdsløsheden i Hovedstaden udvides og bliver særlig slem, men paa den anden Side vil man sikkert kunne forstaa, at jeg henstiller, at der gaas frem i forstærket Tempo med Hensyn til Bevillinger til Anlægget over Fyn; thi det er ikke alene et fynsk Spørgsmaal, men et Spørgsmaal, der gælder hele Landet. Jeg vil haabe, at vi, hvilken Vej man end gaar, til tredie Behandling kunne faa bevilget et større Beløb til Dobbeltsporet paa Fyn. Kan det lade sig gøre at drage noget fra Bevillingen til Personbanegaarden i København, synes jeg godt, vi kunne gaa den Vej. Men lader det sig ikke gøre uden at fremkalde forøget Arbejdsløshed her, er det nødvendigt, at vi faa en forhøjet Bevilling til Dobbeltsporet paa Fyn. Dette vilde naturligvis under alle Omstændigheder være det bedste.

Jeg vil henstille til den højtærede Trafikminister at udtale sig om denne Sag, hvis han er i Stand dertil. Dertil kræves maaske en Konference med Finansministeren, men hvis den højtærede Minister, der ellers altid, synes jeg, er rask i Vendingen, ogsaa kunde være det i dette Tilfælde, vilde det interessere os allerede nu at høre et Par Ord om denne Sag, saaledes at vi kunde komme til et baade for Københavns Personbanegaard og Dobbeltsporet paa Fyn heldigt Resultat.

N. C. Jensen: Jeg er naturligvis paa en Maade glad for, at det ærede Medlem fra Horsens (Hans Nielsen) ikke vil lægge Hindringer i Vejen for, at den vedtagne Statsbane fra Vejle til Herning bliver udført. Det er jo meget rart; men selv om han havde den allerbedste Villie, var det ærede Medlem ikke i Stand til at lægge Hindringer i Vejen, som betød noget. Det, synes jeg, siger sig selv. Men naar det ærede Medlem synes at have den Mening, at man kan vedtage en ny Bane fra Horsens ud i det vestlige Opland, og at den skulde gaa jævnsides med de vedtagne Baner og ikke træde hindrende i Vejen for, at disse kunne fremmes i den vedtagne Rækkefølge, saa maa jeg tilstaa, at jeg ikke er i Stand til at fatte den Tanke, eftersom vi jo vide, hvor haardt vi have kæmpet for at faa de $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr., og hvorledes man ikke hidtil har kunnet opnaa at faa dette Beløb til nye Statsbaneanlæg aarlig ind paa Finansloven. Det er det, der kæmpes om i dette Øjeblik, og om det ærede Medlem ikke forstaar denne Sag, eller hvad Grunden er til hans Stilling, ved jeg ikke, men i hvert Fald er