

blive stillet Forslag om inden Udgangen af den 5-aarige Periode atter at forhøje Beløbet. Med Hensyn til Navigationsskolerne og det dermed i intim Forbindelse staaende Forslag om Tilskud til Maskinistundervisningen skal jeg rette mig efter den ærede Ordførers Henstilling og tage Forslagene tilbage i den Hensigt atter at stille dem ved Finanslovens tredie Behandling. Jeg kan dog maaske her komme med en lille Udtalelse af almindelig Betydning, vedrørende noget af denne Sags Forhistorie. Jeg forudskikker den Bemærkning, at jeg er enig med den ærede Ordfører i, at det gælder om at faa fastsat en bestemt Regel for, hvilken Ordning vi ville træffe med Hensyn til Navigationsskolerne. Det er en af Grundene, hvorfor jeg havde ønsket at stille Ændringsforslag om Bevillingens Nedsættelse med 10,000 Kr., idet det, naar man staar overfor et uklart Forhold, der trænger til Undersøgelse og eventuel Reform, altid er betænkeligt paa Forhaand at binde sig finansielt. Navnlig vilde det være det i dette Tilfælde, thi Bevillingen af de 10,000 Kr. vilde uvilkaarlig føre til, at der næste Aar blev forlangt et Beløb af 15,500 Kr., saa at det i Virkeligheden er et betydeligt finansielt Spørgsmaal, vi komme til at afgøre. Bagved dette ligger en Ting af absolut principiel Betydning. Naar jeg nemlig nu kan sige, at der straks vil komme Krav om de 15,500 Kr., er det, fordi min Forgænger formaliter i sin Tid har tilsagt Navigationsskolerne dette Tilskud. Da dette Finanslovsforslag udarbejdedes af den foregaaende Regering, skulde der jo spares paa de civile Omraader, og derunder faldt denne Fordring fra Navigationsskolerne, saaledes at der kun blev givet Lov til at søge en Bevilling paa 10,000 Kr. Saa gjorde min Forgænger det, at han skrev et Brev om, at dette Forslag skulde komme næste Gang. Jeg tror endda, han skrev det før Rigsdagssamlingen. Det synes jeg er konstitutionelt meget uheldigt. Jeg synes ikke, der fra Administrationen udover Lovgivningsmagtens, særlig dette Tings Hoved skal udsendes den Slags Løfter. Og jeg synes, at hvad der saaledes sendes ud, kan ikke binde os.

Med Hensyn til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds' (K. M. Klausen) Udtalelser kan jeg ganske slutte mig til, hvad han sagde med Hensyn til Handelsinspektøren. Angaaende Sølovens Revision ere vi ogsaa enige. Det er Regeringens Ønske at tage dette

Spørgsmaal op til Undersøgelse og søge en Løsning forberedt. Der har været nogen Vanskelighed ved at faa Sagen rejst, fordi Søloven, som De vide, er mellemskandinaviske; vi have i alt væsentligt den samme Lov som Norge og Sverige. Derfor har man ment ikke at kunne gaa til Bearbejdelsen af dette Spørgsmaal, før man havde hørt Norge og Sverige. Det krævede allerede simpel Høflighed. Der er allerede nu indløbet Svar fra Norge, der ikke har det mindste imod, at vi tage det op. Jeg venter et lignende Svar fra Sverige, saa skal den Sag blive bearbejdet.

Jeg anmoder herefter den højtærede Formand om at maatte tage Ændringsforslagene under Nr. 43 og 45 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslagene under Nr. 43 og 45 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage noget af dem?

**Ordføreren (Sigurd Berg):** Ja, jeg ønsker at optage disse Ændringsforslag for at faa Lejlighed til at gøre et Par ganske korte Bemærkninger til den højtærede Minister i Anledning af de Udtalelser, han fremkom med, om Ændringsforslaget vedrørende Navigationsskolen. Den højtærede Minister sagde, han vilde tage det tilbage i den Hensigt at stille det til tredie Behandling. Jeg vil nødigt have nogen Misforstaaelse mellem Udvalget og den højtærede Minister paa dette Punkt. I mine Udtalelser før er jeg gaaet ud fra, at Forudsætningen for, at det blev taget tilbage nu, var denne, at man saavel fra Udvalgets som fra den højtærede Ministers Side ønskede en Forhandling om Sagen mellem anden og tredie Behandling. Jeg vilde gerne have, at den højtærede Minister vilde bekræfte, at dette ogsaa var Meningen fra hans Side, thi ellers maa jeg tilstaa, at Udvalget har handlet ud fra forkerte Forudsætninger, naar det har anmodet mig om at udtale mig, som jeg har gjort ved denne Lejlighed. Jeg antager imidlertid, at Ministeren vil være villig til at bekræfte Forudsætningen om, at der skal finde en virkelig Forhandling Sted, og at det ikke er saaledes at forstaa, at Ministeren allerede nu ganske uanset, hvad denne Forhandling vil bringe frem, har fastslaaet sit Standpunkt til Sagens tredie Behandling.

Maa jeg endnu gøre en Bemærkning med Hensyn til dette konstitutionelt set uheldige, som den højtærede Minister omtalte. Jeg vil gerne sige med Hensyn til den afgaaede Handelsminister, at jeg ikke