

disse Ord, og i Haab om, at det virkelig maa lykkes at faa denne Sag fremmet ved Finanslovens tredie Behandling, skal jeg tage mit Ændringsforslag tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 4 udenfor Udvalgets Liste til § 26 I. er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det?

**K. M. Klausen:** Jeg tillader mig at optage det.

**Formanden:** Folketingsmanden for Københavns Amts 2den Valgkreds har Ordet.

**K. M. Klausen:** Det var en meget interessant Oplysning, vi fik fra det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen), den tidligere Landbrugsminister, hvor han meddeler, at han selv havde foreslaaet denne Bevilling til de transportable Mergelspor, men da han kom til sin Finansminister, evnede han ikke at fastholde Bevillingen og maatte lade den glide ud. Vi kunne alle saa uhyre godt forstaa, at naar Militærudgifterne skulde brede sig i den Grad som paa det Finanslovsforslag, som var forelagt af det forrige Ministerium, evnede den daværende Landbrugsminister ikke at sætte sin Villie igennem, selv om det drejede sig om et saa naturligt og godt Forslag som dette. Alene af den Grund kunne Hedeboerne være glade ved, at den forrige Landbrugsminister har maattet vige Pladsen for den nuværende.

Det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) spurgte, om jeg havde Interesse for denne Sag. Jeg vil dertil svare, at vi fra vor Side altid have vist Interesse for saadanne Spørgsmaal som Hedemerging, og det er muligt, at dette Spørgsmaal bliver taget op til tredie Behandling, maaske paa en lidt bredere Basis, idet det jo har vist sig, at Efterspørgselen efter Mergel ovre i Vestjylland — og jeg sigter her navnlig til det store Mergelleje ovre ved Rindom — er saa stor, at det ikke er muligt at efterkomme den uhyre Efterspørgsel, der er efter Mergel i hele den sydvestlige Del af Jylland, ja helt over ad Lunderskovvegnen til. Det ligger sikkert i de meget uheldige Befordringsmidler, man har fra Mergellejet ved Rindom ind til Stats-

banerne. Det er et Spørgsmaal, som sikkert fortjener at blive taget op ved Finanslovens tredie Behandling, og jeg kan forsikre det ærede Medlem, at jeg meget gerne skal være med til at støtte denne Sag.

Da det ærede Medlem fra Give havde Ordet i Eftermiddagsmødet, sagde han, at han slet ikke kunde forstaa, hvad Meningen var fra min Side med dette Spørgsmaal om Ukrudtet; men der var en Ting, det ærede Medlem kunde forstaa, og det var, at jeg fremsatte et Lovforslag, der forbød Ukrudtet her i Danmark. Det ligger nu over min Forstand; det ærede Medlem maa have meget bedre Forstand end jeg, thi jeg kan ikke forstaa et saadant Lovforslag. Men derimod synes jeg, at jeg kan forstaa, at det er en Sag, som bør drages frem og behandles med al den Kraft, vi kunne udfolde. Det ærede Medlem fra Ribe (Brorsen) anførte et Par Tal, der skulde vise, hvorledes man praktisk bekæmpede Ukrudtet. Det ærede Medlem nævnedes Høstudbyttet fra 1903 og Høstudbyttet fra 1907, og der var en meget stærk Stigning. Men man har jo slet ikke Lov til at drage den Slutning, det ærede Medlem vilde drage: at det var, fordi man kraftigt havde bekæmpet Ukrudtet i de 4 Aar, der laa derimellem. Nej, Høstudbyttets Værdi er jo afhængigt af saa mange Faktorer, at saadanne Slutninger kan man slet ikke drage. Det er afhængigt af Vejrtiliget, Priserne o. s. v., af saa mange Ting, at den Slutning, det ærede Medlem kom med, er fuldstændig falsk. Den stedfundne Stigning godtgør intet som helst om, at Kampen mod Ukrudtet har været mere energisk i 1907 end i 1903.

Jeg tager Ændringsforslaget til § 26, I. tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 4 udenfor Udvalgets Liste er atter taget tilbage.

Er der nogen, der optager det? (Ophold.) Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**N. C. Jensen:** Jeg ønsker at gøre en kort Bemærkning til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen). Han var, sagde han,