

det forekommer mig, at det røber en Tankegang, som ikke er saa konstitutionel, som den burde være, og som jeg maatte vente mig fra det ærede Medlem, der altid gør Fordring paa at være konstitutionel.

Jeg vil haabe, at den Dagsorden, der er foreslaaet, og som har et sagligt Indhold og en saglig Karakter, maa blive vedtaget med saa stor en Majoritet som muligt, fordi det vilde være det bedste Varsko for Ministeriet til ikke at gaa videre paa den Vej, som Ministeriet nu har betraadt. Jeg anbefaler derfor Forslaget til Vedtagelse (*Bransager*: Det er unødvendigt) det glæder mig, at det ærede Medlem er paa det rene med, at det er rigtigt, at Folketinget her tilkendegiver, at det fremdeles holder fast paa, at det er Lovgivningsmagten og kun Lovgivningsmagten, der har den endelige Afgørelse af disse Spørgsmaal. Kan det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) finde en Tillidserklæring i denne Dagsorden, skal det være ham vel undt. Jeg haaber efter denne Udtalelse (*Bransager*: Det er ingen Mistillidserklæring) Er det da en Tillidserklæring? Saa vil jeg foreslaa, at det ærede Medlem, der afbryder mig, og som staar Regeringen paa nært Hold, foreslaar en Tillidserklæring til Regeringen. Det Forslag, her foreligger, slaar fast, at det er fremdeles Folketingets Standpunkt, at kirkelige Institutioner kunne ikke organiseres administrativt, men kunne kun organiseres ad Lovgivningens Vej. Derfor anbefaler jeg Dagsordenen til Vedtagelse.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. P. Jensen (Københavns 3die Valgkreds): Jeg skal erkende, at Afbrydelser ere uheldige, men jeg tror, at ingen maa erkende det i højere Grad end netop det ærede Medlem fra Assens (Berntsen), eftersom det var ham, der mere end nogen bidrog til, at Ministeriet Holstein maatte træde tilbage, skønt han paa et Folkemøde har sagt, at det var en ellers skikkelig Højremand, der var Skyld i det hele. Tingen var den, at det, det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) udtalte ved den Lejlighed, var intet andet end, hvad han senere gentog, men da han udtalte det første Gang, blev han afbrudt af det ærede Medlem fra Assens (Berntsen), som den Gang var Indenrigsminister

og sad foran ham, og deraf udviklede sig hele den Historie. Hvad det ærede Medlem fra Assens udtalte ved den Lejlighed, er desværre ikke bevaret for Historien. Der staar blot i Rigsdagstidende: „Afbrydelse af Indenrigsministeren“.

Nu vender jeg tilbage til, hvad der skete i Dag. Det ærede Medlem fra Assens (Berntsen) omtalte Cirkulæret til Biskopperne af 23. December 1909, og under Omtalen heraf citerer han Slutningsbestemmelsen, der gaar ud paa, at der senere vilde blive meddelt Besked. Dette „Besked“, sagde det ærede Medlem, synes jeg i sproglig Henseende er et højst uheldigt Udtryk, og ikke mindst, naar det kommer i en ministeriel Skrivelse. Dertil bemærkede jeg: Det er et smukt Ord. Det var alt, hvad jeg sagde. Nu henstiller jeg til ærede Medlemmer, som vare til Stede og hørte det ærede Medlem fra Assens's Udtalelser, om der var blot den mindste Skygge af Grund til at optage min Afbrydelse paa den Maade, han gjorde, idet jeg i øvrigt ikke skal inlade mig paa at besvare den Insinuation, han fremsatte imod mig.

Formanden: Folketingsmanden for Odense Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Berntsen: Jeg forstod det ærede Medlems Afbrydelse paa en anden Maade, og har jeg misforstaaet det ærede Medlem, gør jeg ham selvfølgelig min Undskyldning. Men naar det ærede Medlem deraf tager Anledning til at udtrykke, at jeg ikke har Grund til at have den Opfattelse af ham, at han er en Støtte for Ministeriet, vil jeg sige, at i den Henseende har han ikke faaet mig til at skifte Anskuelse. Nu siger det ærede Medlem, at Afbrydelsen kom ikke Sagen ved. Maa jeg da spørge det ærede Medlem: kommer det da denne Sag ved, hvad der skete med Hensyn til Ministeriet Holsteins Afgang. Jeg tror, det bliver for vidtløftigt, hvis vi skulde drøfte dette Spørgsmaal, men jeg har endnu aldrig før hørt den Oplysning, at det er mig, der har foranlediget det Sammenstød mellem det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) og den daværende Konseilspræsident. Det er en Oplysning, som det ærede Medlem skulde tage Patent paa; jeg tror ikke, den er fremkommen fra nogen anden Side, og jeg tror ikke, at der er nogen, som endog blot havde anet, at en saadan Fortolkning kunde gøres gældende.