

skatten og andet med, kan man gøre det, og man kan tage hele Skattekomplekset fra 1903 op til Vurdering og Bedømmelse af, om det har været godt eller daarligt, men det er ikke det, som der er Tale om. Det, der er Tale om her, er i Virkeligheden den bestemte Ting, at der til Foråret gaar $\frac{1}{5}$ over til Ejendomsskyldbeskatning, hvis vi ikke forandre det, og da ser jeg ikke rettere efter alt, hvad der foreligger af Oplysninger om dette Forhold, end at denne Overgang af $\frac{1}{5}$ bliver til Skade for de mindre besiddende i Danmark og til Gavn for de større.

Formanden: Folketingsmanden for Randers Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. P. Jensen (Randers Amts 4de Valgkreds): Jeg vil gerne gøre en kort Bemærkning, som jeg ikke fik Tid til før, jeg har ikke bedt om Ordet for at svare paa den ærede Ministers sidste Bemærkninger. Den ærede Minister sagde før det samme, som Ordføreren for hans Parti i Gaar udtalte, at denne Skat, Ejendomsskylden, kom til at virke uheldigt, hvis den ikke blev progressiv, og fra den Side mente man, at det var Progression i forkert Retning. Det stemmer ikke med Forholdene, som jeg kender dem, idet Fradragene bevirke, at der bliver Progression. Det kan man sige sig selv ad rent logisk Vej. De første 2,000 Kr. ere fri, de gav før Hartkornsskat, og de gaa ned til Nul, det er givet. De næste Beløb, over 2,000 Kr., faa en lille Smule, men de havde mere før, eller Stigningen er saa lille som mulig. Det er saaledes, at gennemsnitlig fra $\frac{3}{4}$ pCt. af Vurderingssummen — ikke Skyldbeløbet — stiger Skatten jævnt op til de største Ejendomme, der for det Distrikt svarer i Komuneskat til Sogn og til Amt paa samme Grundlag $4\frac{1}{2}$ à 5 pCt. Der er i Virkeligheden Stigning ogsaa i den rigtige Retning, men det er Knækene, vi skulle have bort, det er dem, der virke uheldigt. Al Tale om, at Skatten ikke virker progressivt eller endog med Progression nedefter, er urigtig, det hævder jeg, og det vil Udvalgets Arbejde komme til at oplyse.

Indenrigsministeren (P. Munch): Maa jeg blot gøre den Bemærkning, at progressiv er Skatten faktisk ikke. Der er et Fradrag ligesom for Indkomstskatten i København paa bestemte Grupper af Beløb,

men der er dog ingen, der vil kalde det for en progressiv Indkomstskat.

Formanden: Folketingsmanden for Randers Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. P. Jensen (Randers Amts 4de Valgkreds): Jo, for saa vidt som Skatten standser ved et bestemt Beløb. Saa langt vil Indenrigsministeren indrømme, at vi kunne tale om en Progression ved Fradrag. Men hvis der ikke var andre Forhold, der her virkede ind, kunde vi ikke yderligere tale om Progression, men der er andre Forhold, der virke ind, nemlig det, som ifølge min Mening er en Fejl, og som jeg mener, vi skulle have rettet, at der paa Gaarde, Bøndergaarde og opefter findes Lejehuse, Tjenestehuse, for hvilke Gaardmanden, Herremanden, eller hvad han er, faar Afdragsret. Altsaa, der virker Afdragsretten paa de store Ejendomme, det er et Faktum, der ikke lader sig omstøde, og dette gør, at Progressionen i Virkeligheden fortsættes adskilligt længere op, selv om den selvfølgelig ikke har nogen som helst større Betydning, naar vi komme over et bestemt Punkt, men Progression er der.

Formanden: Jeg skal hermed afbryde Forhandlingen for i Dag.

Næste Møde holdes paa Lørdag Kl. 1, og Dagsordenen er da:

Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring i den kommunale Skattelovs Bestemmelser om Overgang fra Hartkornsskat til Ejendomsskyld.

Mødet hævet Kl. 4⁵.