

Man gik dernæst til den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i den kommunale Skattelovs Bestemmelser om Overgang fra Hartkornskat til Ejendomsskyld.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2463.)

Sagen sattes under Forhandling.

N. P. Jensen (Randers Amts 4de Valgkreds): Det Parti, som jeg har den Ære at tilhøre, vil altid være med i de Bestræbelser, som gaa ud paa at skaffe den bedste og retfærdigst mulige Ordning af Skattevæsenet. Det ønsker jeg at sige som Indledning. Men jeg ved godt, at dermed ere Uoverensstemmelserne ikke borte, thi vi kunne jo saa til at staa overfor Diskussionen om det Spørgsmaal: hvor finde vi da den bedste og retfærdigst mulige Ordning? Her staa Meningerne tidt meget skarpt mod hinanden. Maa jeg yderligere som Indledning udtale, at vor Sympati for en Grundværdibeskatning ville ærede Medlemmer kunne læse sig til i Partiets Program. Men naar den højtærede Indenrigsminister i sit Indledningsforedrag, da han forelagde Lovforslaget, udtalte, at der ikke for Tiden var Anledning til at komme ind paa en teoretisk Drøftelse af Spørgsmaalet om Jordværdibeskatning, Spørgsmaalet om den Henry George'ske Beskatningslære, vil jeg tillade mig at udtale, at jeg er enig med den højtærede Indenrigsminister deri, og jeg skal slet ikke rejse det teoretiske Spørgsmaal, men holde mig udelukkende til det, der i Øjeblikket ligger for, nemlig det praktiske Spørgsmaal om Ændring eller Ikke-Ændring i Skattelovene af 1903.

Jeg maa tilføje, at ogsaa fra det Partis Side, som jeg har den Ære at tilhøre, anerkende vi Vigtigheden af, at vi faa grundige og indgaaende Undersøgelser om Virkningerne af de bestaaende Skattelove, særlig altsaa med Hensyn til Virkningen af den kommunale Beskatning, som jo er det, der i Øjeblikket ligger for, og det er derfor med Tilfredshed, at vi have hørt den højtærede Indenrigsminister udtale, at der tænkes foretaget en Prøvevurdering, dels for at komme til Klarhed over Virkningerne af de bestaaende Skattelove og dels, ikke mindst maaske, for at komme til Klarhed over, hvad der kan gøres for at komme ind paa den tilsigtede Grundværdibeskatning. Det er med Tilfredshed, at vi

have hørt dette udtale, og vi forvente altsaa fremsat et Forslag i den Retning af den højtærede Indenrigsminister. Maa jeg for mere personlig Regning tilføje en enkelt Bemærkning med Hensyn til denne Prøvevurdering. Jeg erindrer ikke, om det har været omtalt fra Ministerens Side, men det har været omtalt, at en saadan Prøvevurdering skulde foretages i Aarhus Amt. Jeg har haft Lejlighed til meget indgaaende at beskæftige mig med Landbrugsforholdene i gamle Aarhus Amt, og jeg henstiller til den højtærede Indenrigsminister, som har den Sag i sin Haand, ikke at lade denne eventuelle Prøvevurdering indskrænke sig til at omfatte gamle Aarhus Amt. Gamle Aarhus Amt er nemlig i høj Grad ensartet. Men noget af det, som efter min Erfaring paa det Omraade vil vise sig at medføre de største praktiske Vanskeligheder, er netop Sammenligningen fra den ene Egn til den anden, hvor man kommer ind paa forskelligartede Forhold. Derfor tror jeg ikke, at man i tilstrækkelig Grad vil faa Øje paa de Vanskeligheder, som man ubetinget vil komme til at støde paa ved den praktiske Gennemførelse af Sagen, hvis man vælger en forholdsvis mindre og en forholdsvis meget ensartet Egn. Om det skal udstrækkes til andre Egne, saa der tages Stikprøver fra forskellige Kanter af Landet, skal jeg ikke udtale mig om, jeg vil blot henlede Opmærksomheden paa, at dette, at tage en altfor ensartet Egn til Prøve, sikkert ikke er heldigt.

Det foreliggende Forslag, som jo ikke er langt, gaar i Korthed ud paa, at vi skulle standse Overgangen fra Hartkornbeskatningen til Ejendomsskyld for den Femtedels Vedkommende, som nu efter Lov af 1903 skulde gaa over pr. 1. April i Aar, altsaa for den kommunale Beskatnings Vedkommende. Forslaget er af den højtærede Indenrigsminister i hans Indledningsforedrag ved dets Forelæggelse motiveret blandt andet ved den Udtalelse, at da Ejendomsskylden er uretfærdig, er det at forøge Uretten at give den et større Omraade, det er altsaa en forøget Uretfærdighed at gaa fra at ligne $\frac{1}{5}$ over til at ligne $\frac{2}{5}$, i det hele taget at gaa videre med Hensyn til at lægge Skatterne over paa Ejendomsskylden. Denne Betragtning fra den højtærede Indenrigsministers Side kan se ud til at være rigtig, men jeg tror ikke, den er det. Dersom vi kom fra noget, som var retfærdigere og bevægede os henimod noget uretfærdigere, som Ejendomsskylden altsaa anses for at være i den