

8de Møde.

Torsdag den 4. November, Kl. 1.

Formanden: Ved Folketingsmanden for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Knop) er modtaget et Andragende fra pensioneret Statsskovfoged Lars Henriksen om Invalideforsørgelse eller Pensionstillæg.

Ved Folketingsmanden for Maribo Amts 4de Valgkreds (Valdemar Olsen) er modtaget et Andragende fra Haandværker og Dykker ved Statsbanerne M. P. Christensen om Lønforbedring.

Disse Andragender ville til sin Tid blive tilstillede Finansudvalget.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1910 til 31. Marts 1911.

Forhandlingen genoptoges.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rode: Ved Slutningen af Forhandlingerne i Gaar forefaldt der et kort Ordskifte mellem det ærede Medlem fra Frederikssund (Sigurd Berg) og mig angaaende Optagelsen eller Ikke-Optagelsen af en Artikel i „Politiken“. Jeg bestred Rigtigheden af, hvad det ærede Medlem sagde. Men da jeg ved min Tilbagevenden til Redaktionskontoret undersøgte Sagen, viste det sig, at det ærede Medlem havde Ret. Og da min Bestridelse af hans Udtalelse er indført i Rigsdagstidenden, har jeg, skønt jeg allerede har udsendt en Meddelelse derom gennem Pressen, fundet det rigtigt ogsaa her i Salen at sige, at han havde Ret i sin Paastand om, at den omtalte Artikel ikke var optagen i „Politiken“.

Jensen-Sønderup: Den Tale, som den højtærede Konseilspræsident i Gaar holdt, blev selvfølgelig paahørt med al den Interesse, som baade den Omstændighed, at det

er det nye Ministeriums Programtale, og ogsaa selve Talens Indhold paakræve. Jeg fandt, at Talen var ret bemærkelsesværdig baade i Henseende til, hvad der blev sagt, og til en vis Grad ogsaa i Henseende til, hvad der ikke blev sagt. Konseilspræsidenten begyndte ret naturligt med at omtale den parlamentariske Berettigelse, med hvilken det nye Ministerium sidder. Det forekom mig for Resten, at der var nogen Uklarhed i den højtærede Konseilspræsidents Udtalelser i saa Henseende. Saa vidt jeg forstod den højtærede Konseilspræsident, begrundede han sin Paastand om, at den Udtalelse var urigtig, at Ministeriet ikke sad med nogen parlamentarisk Berettigelse, dels ved at gøre opmærksom paa, at det ikke var givet, at der var et Flertal i dette Ting imod Ministeriet, og dernæst ved at henvise til, at i det Øjeblik, der i Folketinget maatte være et Flertal, der bestred Ministeriets parlamentariske Berettigelse, vilde Regeringen øjeblikkelig appellere til Vælgerne. Denne, i hvert Fald for mine Betragtninger, noget uklare Begrundelse vandt ikke i Klarhed derved, at Ordføreren for Regeringspartiet i snævraste Forstand, det ærede Medlem fra Holbæk (Rode), i sine Udtalelser lod falde en Bemærkning om, saa vidt jeg forstod ham, at der ikke havde været noget uparlamentarisk i, om det afgaaede Ministerium var blevet rekonstrueret. Jeg maa tilstaa, jeg forstod ikke dette, men det kan, som sagt, maaske være min Fejl.

Jeg har ikke tænkt at ville bestride det nuværende Ministeriums parlamentariske Eksistensberettigelse, men jeg har ganske vist ikke antaget, at den var saa indviklet at finde Rede i, som den efter de faldne Udtalelser synes at maatte være. Jeg er gaaet ud fra det simple, at det nuværende Ministerium sidder i Kraft af den Afstemning, der blev foretaget over de mange Mistillidsvota, og paa Basis af det Flertal, der den Gang stemte for det Mistillidsvotum, den højtærede Konseilspræsident som Ordfører for sin Gruppe foreslog. Jeg gaar ud fra, at Ministeriet sidder med fuld parlamentarisk Eksistensberettigelse, saa længe det Flertal, der den Gang tilvejebragte den fornødne Basis for Ministeriet, fremdeles staar bagved det. At Ministeriet, hvis det Flertal maatte vise sig ikke længere at være til Stede, vil appellere til Vælgerne, er der i og for sig ikke noget at sige til, og det vil jeg ikke bebrejde det. Men det giver ikke nogen parlamentarisk Eksistensberettigelse, det er kun et Forsøg paa at skaffe sig, om jeg saa maa