

før 1901, og vi ville fremdeles lade de Erfaringer, der ere gjorte i det politiske Liv, og ikke nogen statsretlig Fortolkning af vor Grundlov, være den eneste Prøvesten, hvorefter vi bedømme Parlamentarismens Anvendelighed her i Danmark. Intet ligger os fjernere end at forsøge paa at gribe forstyrrende ind i det Forsøg, der nu gøres paa 9de Aar, og saa længe vi leve under det, kunne vi ikke have det mindste imod, at det udfolder sig i sine Konsekvenser, og derfor finde vi det ogsaa naturligt, at et Ministerium, der har dannet sig paa det parlamentariske Systems Grundlag, viger for saa stærk en Tilkendegivelse fra Folketinget, som et rent Mistillidsvotum er.

Formanden: Folketingsmanden for Frederiksborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sigurd Berg: Der er givet mig to Foranledninger til en kort Bemærkning angaaende Spørgsmaalet om Rigsretsanklage. Jeg vil sige til den højtærede Konseilspræsident, at det er ganske urimeligt, at en Mand, der har en god Samvittighed som Minister, selv skulde kræve sig bragt for en Rigsret. Han kan kræve alt oplyst, og det er sket gennem de ved Kriminalretten afholdte Forhør, men om der skal være Tiltale eller ej, maa Tiltalemyndighederne afgøre. Man tænke sig blot den nævnte besynderlige Tankegang overført paa det private Liv, hvor utallige Sager efter afholdte Forhør ende med, at der ingen Anklage bliver. Nu talte den højtærede Konseilspræsident om Regeringens Stilling til dette Spørgsmaal og sagde, at der vilde ikke af Regeringen blive gjort Indstilling til Kongen om at anlægge Rigsretssag, og jeg forstaa den Betragtning, som i saa Henseende bliver gjort gældende fra Regeringens Side. Men jeg vil saa tillade mig at spørge den højtærede Konseilspræsident, om Regeringen da ikke vil drage Omsorg for, at der, hvis man i et eller andet Omfang anser Rigsretstiltale for rigtig, straks fra Regeringspartiets Side bliver stillet Forslag om dette Spørgsmaal, positivt og bestemt formuleret, til Afgørelse i dette Ting.

Endelig har jeg en Bemærkning til det ærede Medlem fra Holbæk (Rode), der i en Afbrydelse sigtede et mig nærtstående Blad for at have opladt Røster, der skulde tyde paa, at man her ikke ønskede Renhed og Klarhed. Jeg vil i den Henseende sige, at jeg stempler denne

Paastand som fuldkommen Usandhed. Jeg skal eksempelvis — det er dog Sigtelser, som jeg antager interessere ethvert retsindigt Menneske — henvise til Udtalelser, som dette Blad i Dag har om Rigsretsspørgsmaalet, og jeg skal bemærke, at der der — hvad enhver, der vil læse disse Udtalelser i Bladet i Dag igennem, vil se — aldeles bestemt kræves Klarhed og Afgørelse nu med Hensyn til disse Spørgsmaal. Jeg maa endnu tillade mig, da det ærede Medlem talte om Renhed og Klarhed i Pressen, at rette et Spørgsmaal til det ærede Medlem. Den Gang Betænkningen om Rigsretssagen var afgiven her til Folketinget i Foraaret, skete det, at „Politiken“ ikke omtalte, refererede, gengav denne Betænkning med en eneste Linie. Jeg vil spørge det ærede Medlem, der er Redaktør af „Politiken“: Hvorfor undertrykte „Politiken“ denne Betænkning? Det er ganske uhørt i Pressens Historie. Hvorfor undertrykte „Politiken“ denne Betænkning? Var det, fordi den politiske Situation paa en Gang forandrede sig fra Dag til Dag, og fordi „Politiken“ da saa, at vi skulde gaa til Valg paa et helt andet Grundlag, end Bladet tidligere havde tænkt?

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rode: Det er urigtigt, hvad det ærede Medlem siger; denne Betænkning har selvfølgelig været omtalt i „Politiken“.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen for i Dag.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da:

Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1910 til 31. Marts 1911.

Mødet hævet Kl. 3⁵⁵.