

det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) stillede Ændringsforslag, men tillade mig at anbefale de af mig stillede Ændringsforslag til velvillig Gennemførelse.

**Johan Knudsen:** Jeg har tilladt mig at stille et Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag. Det hedder i Lovforslagets sidste Stykke, at hvis Tilkendgivelsen om, at den afdødes Lig skal brændes, er oprettet for Vidner, og der fra nogen vedkommendes Side rejses Indsigelse mod den, skulle Vidnerne, forinden Ligbrænding paa dette Grundlag tilstedes, vedkende sig deres Underskrifter for Politivrigheden. Ved første Behandling spurgte jeg den højtærede Justitsminister, hvad der skulde forstaaes ved Ordet „vedkommende“, og denne svarede, at han vilde mene, at Ordet „vedkommende“ skulde omfatte Slægtninge og Personer, der havde staaet den afdøde saa nær, at de kunde siges at have begrundet Interesse i, om der fandt Jordfæstelse eller Ligbrænding Sted. Men Begrebet „Slægtninge“ er jo et noget vagt og svævende Begreb, og hvem skal afgøre, om Indsigelsen rejses af Personer, der have staaet den afdøde saa nær, at de kunne siges at have begrundet Interesse i, om der finder Jordfæstelse eller Ligbrænding Sted? Jeg har derfor foreslaaet, at det i selve Loven skal fastsættes, at det er Politivrigheden, der bestemmer, om vedkommende, der rejser Indsigelse, er virkelig „vedkommende“ eller ikke. Det ærede Medlem fra Fakse (Stauning) og den højtærede Justitsminister have hver stillet Ændringsforslag om, at Ordene „vedkommendes Side“ skulde ændres til „af de efterladte nærmeste Slægtninge (Mand, Hustru, Forældre, Børn, Søskende).“ Jeg synes, der er noget urigtigt i, at ikke ogsaa andre kunne henregnes til „vedkommende“, f. Eks. Plejebørn, Svigerbørn og Venner. Jeg mener derfor, at mit Ændringsforslag er bedre end det af den højtærede Minister og det ærede Medlem fra Fakse stillede.

Det ærede Medlem har tillige stillet en Række Ændringsforslag, af hvilke Nr. 1 gaar ud paa, at Ligbrænding skal foretages, naar 2 af den afdødes nærmeste efterladte afgive betryggende Erklæring om, at det var den afdødes Villie osv. Jeg tør ikke tilraade at stemme for dette Ændringsforslag, idet jeg mener, at det ikke er for meget at forlange, at den Mand, der ønsker sit Lig brændt, skal afgive en Erklæring i 2 Vitterlighedsvidners Nærværelse. Jeg

giver den højtærede Minister fuldkommen Ret i, at den, der ønsker at brændes efter sin Død, godt kan underkaste sig det Vilkaar at efterlade en Villieserklæring i saa Henseende. Under Nr. 5 har det ærede Medlem fra Fakse foreslaaet en ret lang Ændring. Dennes første Punktum maa dog vist i alle Tilfælde ændres, thi som den lyder, er den ikke forenelig med ordentlig dansk Sprogbrug.

Det hedder nemlig: „Forinden Ligbrænding iværksættes, skal Dødsattest, tydeligt angivende Dødsaaarsagen, være udstedt af en Læge samt en Erklæring fra den Læge, der maatte have tilset den afdøde, om, at han ikke“ osv. Dette er ikke Dansk. Det maatte i alle Tilfælde hedde: „Forinden Ligbrænding iværksættes, skal der foreligge Dødsattest, tydeligt angivende Dødsaaarsagen, udstedt af en Læge, samt en Erklæring“ osv. Dette vil det ærede Medlem sikkert give mig Ret i. Med Hensyn til dette Ændringsforslag vil jeg sige, at det giver visse Lempelser, som jeg i og for sig ikke har noget imod, men vor Stilling vil her være afhængig af den højtærede Justitsministers.

Endelig foreslaar det ærede Medlem fra Fakse i sit Ændringsforslag Nr. 6, at Justitsministeren skal kunne bestemme, at Lig af kolera- og pestsyge Personer skulde kunne underkastes Ligbrænding. Mod dette Ændringsforslag have vi intet at indvende.

**Justitsministeren (Zahle):** Der er til denne anden Behandling af det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) stillet et Ændringsforslag, hvorved Begrebet „vedkommende“ søges nærmere præciseret. Nu have baade det ærede Medlem fra Fakse (Stauning) og jeg stillet et Ændringsforslag i lignende Retning. Jeg vil foretrække den Redaktion, som baade dette ærede Medlem og jeg have givet af Begrebet, fordi der helst ikke skulde være nogen Strid paa dette Punkt, naar Døden er indtraadt. Det er kedeligt, hvis Familien skal strides derom og saa endda gaa til Politivrigheden. Og jeg tror, at det ærede Medlem fra Fredensborg vil naa det væsentligste af, hvad han ønskede ved anden Behandling, ved de af os stillede overensstemmende Ændringsforslag. Det skulde glæde mig meget, om vi kunde mødes paa dette Grundlag, idet det ærede Medlem fra Fredensborg tog sit Ændringsforslag tilbage.

Jeg kommer derefter til de af det