

have Valgret. Jeg skal tage et Eksempel til. Det ærede Medlem siger et andet Sted i sin Tale — det er ogsaa Spalte 2182 —, at tidligere skulde man have boet over 1 Aar i Kommunen for at faa Valgret. Det er fuldkommen galt. Det siger en Mand, der har været Indenrigsminister 1 Aar, han kender ikke den tidligere Valglovgivning, de af Ministeriet udstedte Fortolkninger og den Praksis, der har gjort sig gældende. Der staar i den gamle Valglov, at man det sidste Aar skal have boet i og svaret Skat til Kommunen. Men det ærede Medlem burde dog vide, at det af tidligere — Højremistre, tror jeg endda det var, blev fortolket saaledes, at en Række Kommuner, f. Eks. Holbæk, bestemte, at naar en Mand flyttede dertil om Efteraaret, kunde han allerede stemme i Januar Maaned. Over 1 Aar er i alt Fald i Strid med den tidligere Lovgivning, den siger kun 1 Aar. Det ærede Medlem har altsaa her vist, at han ikke en Gang kender den tidligere Valglovgivning og den Praksis, der er opstaaet paa Grundlag af den. Det kan man da kalde en løs Argumentation. Jeg ved nok, at de „27“ undskyldte en af de tidligere Ministre, Indenrigsministeren, med, at en Minister kan ikke være Specialist i ministerielle Cirkulærer, han behøver ikke at kende al Ting. Det kan ogsaa nok være, selv om man dog maatte kunne forudsætte, at naar en Indenrigsminister faar stukket et lovstridigt Sparekasseregnskab i Haanden, satte han sig ind i Sparekasselovgivningen.

Men det ærede Medlem fra Assens maa dog i alt Fald kende de indenrigsministerielle Cirkulærer om Valgloven. Jeg skal ikke komme stærkt ind derpaa, det ærede Medlem fra Stubbekøbing (Keiser-Nielsen) har allerede fremhævet dette. Men det ærede Medlem fra Assens kunde dog sætte sig ind i det Cirkulære, som hans eget Navn staar under. Det ærede Medlem fra Frederikssund var saa venlig at ville undskylde ham — jeg husker ikke, hvordan Ordene faldt — for den Brøler, den utrolige Fadæse, der findes i dette Cirkulære af 15. December 1908. Det er ikke en lidt uklar Fremstilling, nej, det er saadan, at den Mand, der har skrevet det, har ikke Gnist af Begreb om den vedtagne Lov eller Spor af Kendskab til Forhandlingerne om den. Det ærede Medlem fra Assens var selv med i de Forhandlinger, hvor man udtrykkelig havde dette Spørgsmaal om en Fjerdedels Forhøjelse for. Der kunde overhovedet ikke herske

nogen Misforstaaelse eller Uklarhed derom fra nogen Side i Fællesudvalget. Derfor er det givet, at det ærede Medlem fra Assens, hvis Navn staar under dette Cirkulære, kan ikke have læst Note 4 til § 22. Da det ærede Medlem fra Frederikssund nu har undskyldt det ærede Medlems Fadæse, skal jeg oplæse denne Note og bede ærede Medlemmer have i Erindring, hvad det er for en Bestemmelse, vi vedtog. Noten lyder saaledes: „Bestemmelsen maa forstaas saaledes, at en Kommunalbestyrelse i hele den Periode af 4 Aar, i hvilken den fungerer, er indskrænket til at gennemføre en Forhøjelse af en Fjerdedel af den Overslagssum, som er fastsat af den forudgaaende Kommunalbestyrelse i dennes sidste Funktionsaar.“ Dette gennemføres nu i en hel Række Enkeltheder. „Det tilkommer den nyvalgte Kommunalbestyrelse at bestemme, om og i bekræftende Fald hvorledes den tilladte Forhøjelse af en Fjerdedel skal fordeles over de Overslag, der affattes i dens Funktionstid“. Saa kommer der et Taleksempel: „Hvis der f. Eks. ved det sidste af den afgaaede Kommunalbestyrelse vedtagne Overslag er paakrævet et Skattebeløb af i alt 240,000 Kr., kan Udskrivningsbeløbet i den følgende Periode af 4 Aar forhøjes med i alt 60,000 Kr., enten ved et enkelt eller fordelt paa flere Overslag“. For dem, der kende den Paragraf i Loven, som der er Tale om, og de Forhandlinger, som det ærede Medlem selv har deltaget i, kan der ikke være Tvivl om, at det ærede Medlem ikke kan have læst denne Note igennem. Det ærede Medlem maa som Indenrigsminister simpelthen have sat sit Navn under et Cirkulære, som han ikke har læst. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet. Ja, saa maa jeg bede ham om at give en anden Forklaring for denne skrupforkerte Fortolkning, der er i saa lynende Modstrid med Lovens Aand og de Forhandlinger, der gik forud. I alt Fald har det ærede Medlem ikke haft sine Aandsevner nærværende, da han læste denne Note igennem og satte sit Navn under.

Jeg kan i høj Grad vurdere det ærede Medlems kvikke Hoved og gode Forstand. Men jeg har ogsaa lagt Mærke til, at naar der var Tale om at sætte sig ind i en Sag og arbejde med den, har jeg hos det ærede Medlem truffet en utrolig Overfladiskhed. Og det er ikke nok at føre et helt politisk Liv paa et lyst Hoved og et elskværdigt Udseende. Der er Skuespillerinder, om hvem man i Almindelighed læser, at