

nydannede Højre til, at det efter den heftige Aktion i Gaar nu har taget den Beslutning, som det har forkyndt gennem det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds' (H. L. Møller) alvorlige Mund. Hvad dette Medlem forkyndte paa sin Gruppens Vegne, var, at vel vilde den stemme for et Mistillidsvotum til Konseilspræsidenten, som medførte Regeringens Fald — den ved altsaa Konsekvensen, og den vil stemme derfor —, men den kan ikke stemme for et Mistillidsvotum til Regeringen, skønt dette ogsaa vil medføre Konseilspræsidentens Fald. Der er en ganske glimrende og ypperlig Konsekvens i dette Standpunkt; denne Debut er virkelig saa glimrende, at jeg tror, vi kunne lykønske os til det nye Partis Deltagelse i det politiske Liv.

H. L. Møller: Til det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) skal jeg sige, at naar vi have gjort denne Forskel, har jeg allerede sagt Grunden dertil. Hvis Dagsordenen blev vedtagen her i Folketinget i den Skikkelse, hvori vi have foreslaaet den, vilde det lette en Rekonstruktion af Ministeriet uden Konseilspræsidenten, naar Mistilliden alene var tilkendegivet overfor Konseilspræsidenten selv. Det er ikke rigtigt, som det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) siger, at jeg har udtalt paa min Gruppens Vegne nogen som helst Tillid til det øvrige Ministerium samtidig med, at jeg har udtalt Mistillid til Konseilspræsidenten. Nej, det, jeg har sagt, er dette, at vi vilde ikke have fundet nogen Anledning til paa nærværende Tidspunkt at udtale positiv Mistillid til Ministeriet som Helhed, og af den Grund have vi ikke villet forme vort Forslag til Dagsordenen saaledes, at det ramte hele Ministeriet.

Den højtærede Konseilspræsident vil jeg gerne spørge, hvad han mente, da han sagde, at den Illoyalitet, som vi efter hans Formening havde udvist i den Episode, der fandt Sted i Forgaars, i Forbindelse med vor Optræden under Forsvarslovenes Behandling, tilsammen gav ham den strenge Dom over vort Parti. Hvad mener den højtærede Konseilspræsident med dette: i Forbindelse med vor Optræden under Forsvarslovenes Behandling?

Konseilspræsidenten (Holstein-Ledreborg): Jeg har sagt: i Forbindelse med Partiets Optræden efter Forsvarslovenes Behandling.

H. L. Møller: Hvad sigter den højtærede Konseilspræsident til med „Partiets Optræden efter Forsvarslovenes Behandling“? Partiet er kun optraadt ved en eneste Lejlighed, nemlig da det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) holdt sin Tale forleden.

Konseilspræsidenten (Holstein-Ledreborg): Den Tale, det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) holdt, var ogsaa fuldkommen tilstrækkelig for mig til at fremkomme med den Udtalelse, fuldkommen tilstrækkelig! Thi den spændte jo over saa vidt et Terrain, at der laa en hel Politik's Tilkendegivelse deri, og den Politik finder jeg er illoyal.

A. P. Andersen: Den højtærede Konseilspræsident indskrænkede altsaa Aarsagen til sin Udtalelse til den Tale, det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) holdt. Men den højtærede Konseilspræsident har ikke paa nogen Maade vist, hvor Illoyaliteten i det ærede Medlems Tale ligger, ikke paa noget Punkt rørt ved, at efter det ærede Medlems Tale vilde det være umuligt for den højtærede Konseilspræsident at have noget med det Parti at gøre, som det ærede Medlem tilhører, ikke paa noget Punkt. Der findes nemlig intet illoyalt i den Tale, det, der fandtes i den, var det ganske simple, som Højre altid har hævdet, at skulde Alberti-Affæren opklares, maatte det ske gennem Rigsretsanklage mod selve Alberti, og hvis der derefter under denne Rigsretsanklage fremkom Punkter, som gav Anledning til Anklage mod andre, maatte en saadan Anklage rejses. Man har fra Højres Side antydnet, at man fandt ikke, at det af de Radikale i Udvalget stillede Forslag var hensigtsmæssigt, men jeg antager, at den Anskuelse, der er fremsat af det ærede Medlem fra Odense, og som deles af alle hans Partifæller, ogsaa deles af alle Medlemmer i dette Ting, nemlig at man alligevel gaar den af de Radikale anviste Vej. Jeg antager ikke, at den højtærede Konseilspræsident mente, at hvis de kommende Forhør og Rigsretsanklagen mod Alberti vise, at der findes Grund til Rigsretsanklage ogsaa mod andre, skulde man dog undlade at foreslaa en saadan. Det kan jeg ikke gaa ind paa. Men naar det er Tilfældet, har den højtærede Konseilspræsident ingen som helst Grund til den haarde Spot og den bidende Haan, han anvendte overfor os i Forgaars.

Til det ærede Medlem fra Holbæk