

snarere længere oppe end nede, og det have de netop vist ved det sidste Valg, idet de have valgt en Repræsentant, som slutter sig til Venstrereformpartiet, og kasseret den Kandidat, som var opstillet af Socialdemokratiet. Se, derigennem have de vist deres Klogskab, deres Intelligens og deres Dygtighed.

Om de saa ere tilfredse med Repræsentanten for det Parti, de tilhøre, bliver en anden Sag; men det er det, jeg nok skal afgøre med mine Vælgere uden det ærede Medlems Indblanding. Thi det ærede Medlem for Aarhus Nordre maa vide, at hvis der er nogen, som ingen Indflydelse har paa, hvem Vælgerne i Esbjerg Kredsen vælge til deres Repræsentant her paa Ting, saa er det det ærede Medlem for Aarhus Nordre.

Saa skal jeg lige gøre nogle ganske korte Bemærkninger til det ærede Medlem fra Holbæk (Rode). Det ærede Medlem bebrejdede mig, at jeg rykkede frem i Ildlinien, i forreste Linie. Det var vel med Henblik paa, at jeg er en forholdsvis ung Mand i Tjenesten. Men det synes jeg egentlig ikke, at det ærede Medlem fra Holbæk skulde bebrejde mig. Saa vidt mig bekendt have vi to siddet akkurat lige længe i den danske Rigsdag, og det ærede Medlem fra Holbæk er jo selv i allerhøjeste Grad fremme i Ildlinien. Hvorfor skulde jeg saa ikke ogsaa efter fattig Evne have Lov til at rykke frem i Ildlinien og give mit Bidrag til Debatten. Det synes jeg ikke, det ærede Medlem skulde bebrejde mig. Hvis det ærede Medlem var saa beskeden, at han selv holdt sig tilbage ved enhver mulig Lejlighed, kunde der muligvis være Grund til det. Men den Beskedenhed har jeg endnu ikke truffet hos det ærede Medlem.

Og det ærede Medlem udtaler endvidere, at jeg var her rykket frem i forreste Række i en Sag, som egentlig slet ikke vedrørte mig. Det var da en højst mærk værdig Tankegang! Skulde Behandlingen af den midlertidige Valgkredsordning ikke vedrøre mig, der lige saavel staar som Medlem af det danske Folketing som det ærede Medlem fra Holbæk. (*Sabroe*: Ja, desværre!). Ja, det ærede Medlem taler ud fra sin Betragtning; jeg er glad for, at jeg ikke taler ud fra den samme Betragtning. Men jeg mener i alt Fald, at jeg lige saavel som det ærede Medlem fra Holbæk (Rode) skulde have Lov til at give min Mening til Kende i Debatten om de forskellige Forhold vedrørende den midlertidige Valgkredsordning. At mine Ud-

talelser i Gaar have været af en saadan Art, at de have givet det ærede Medlem Anledning til i sin Tale i Dag oven i Købet i ret stærk Grad at beskæftige sig med disse Udtalelser, er en anden Sag. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at jeg i mange Maader sætter Pris paa ham, jeg anerkender hans Dygtighed og Energi, men paa den anden Side er der visse Sider af hans Virksomhed, jeg ikke sætter saa megen Pris paa. Og jeg vil endelig sige til ham, at jeg skal nok selv træffe Bestemmelse om, hvornaar jeg vil holde mig i Baggrunden, og hvornaar jeg vil rykke frem i Ildlinien.

**Første Viceformand** (*Jensen-Sønderup*): Folketingsmanden for Københavns 5te Valgkreds har bedt om Ordet for tredje Gang. Dertil behøves Tingets Samtykke. Hvis ingen modsætter sig det, vil jeg anse Samtykket for givet. (Ophold) Det er givet.

**Borgbjerg**: Det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) mente, at jeg maatte kende min politiske Historie daarligt, naar jeg kunde tale om det Standpunkt, som det ærede Medlem forleden gjorde gældende, saaledes som jeg gjorde. Det var jo den Opfattelse, det ærede Medlem gjorde gældende, at Højres Betragtning af de kongevalgtes Institution var historisk berettiget, for saa vidt som det var det oprindelig historisk tilsigtede. Nu vil jeg sige, at hele dette Spørgsmaal om de kongevalgtes Opløsning er, baade historisk og statsretlig, selvfølgelig et Spørgsmaal, som man ikke uddyber ved at sige en enkelt Ting her, fordi det er saa stort og omfattende, at det kun kan blive nogle Strejfflink, man kaster over det. Der er skrevet en Doktordisputats derom. Vi have her i Salen en Mand, ikke et Medlem, som sikkert, naar han hører disse enkelte Bemærkninger fra forskellige Sider, maa sige: Ja, men hvilke Problemer, hvor mangfoldige og udviklede, ligger ikke bagved. Det er alt sammen rigtigt, men jeg tror ikke, jeg husker fejl, naar jeg siger, at om de kongevalgtes Institution blev der under Forhandlingerne forud for og ved Forfatningsforandringen i 1866 ikke talt et eneste Ord. Det er en historisk meget interessant Ting, der ogsaa viser, at det ærede Medlem ikke har Ret, naar han bebrejder mig, at jeg ikke kender min politiske Historie paa det Punkt, at i den Form, hvori den nuværende Forfatning har de kongevalgte, blev det overhovedet ikke diskuteret. Med andre Ord, den nu-