

stikkes ud nu, da det ærede Medlem er i Knibe, eller det dog tyder paa, at man, hvis Grundlovsændringens Vej viser sig ufarbar, vil gøre et alvorligt Forsøg paa at gaa den anden Vej.

Det ærede Medlem ved godt, at Grundlovsændringens Vej er ufarbar i Øjeblikket. Det ærede Medlem ved godt, at med en Regering, der holder paa de kongevalgte Opløselighed, er, naar Regeringen har Mindretal i dette Ting, en Grundlovsændring umulig indtil den Dag, da en Regering, der har dette Standpunkt, har Flertallet i dette Ting med sig og kan skride til Handling. Det ærede Medlem ved derfor meget godt, at Grundlovsændringens Vej er spærret i Vinter. Nu faa vi se, om der ligger mere i den nævnte Antydning end et Forsøg paa at slippe ud af et Replikskifte, hvor det ærede Medlem ikke kan staa sig. Vælgerne ville dømme efter Resultatet.

Rode: Jeg er noget forbauset over den store Interesse, det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) skænker de Udtalelser, det ærede Medlem for Frederiksberg 1ste Valgkreds (Ellinger) fremsatte, thi det ærede Medlem for Frederiksberg 1ste Valgkreds taler jo ikke paa Højres Vegne. Han har overhovedet slet ingen Stilling i Højre. Hans Stilling er den, at han, efter at have ledet Partiet i tre Maaneder, er sat ud af Partiet. Han staar midt imellem to Grupper, som ikke ville have noget med ham at gøre. Jeg tror derfor, det er for stor en Ære at vise det ærede Medlem fra Frederiksberg 1ste Valgkreds at tillægge hans Udtalelser nogen som helst Betydning med Hensyn til Højres Stilling.

Jeg vil ogsaa henlede Opmærksomheden paa, at lige for et Øjeblik siden talte et andet Medlem af Højre, nemlig det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Schack), der ganske vist heller ikke staar i Højrepartiet, men dog ikke er sat ud, saaledes som det ærede Medlem for Frederiksberg 1ste Valgkreds. (*Ellinger:* Det er jo ikke sandt!). Jo, det er en Kendsgerning. (*Ellinger:* Det er ikke sandt!). Jeg henviser til Kendsgerningerne; det ærede Medlem for Frederiksberg 1ste Valgkreds er kommen ud af Højre. Det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds erklærede udtrykkeligt, at han for sit Vedkommende saa, at Vejen frem til Forholdstalsvalgmaaden lod sig ikke befære i Løbet af den første Tid, derfor vilde han være med til en midlertidig

Valgkredsordning, naar den opfyldte visse Betingelser, han ønskede at stille til den. Det var jo Udtryk for en særdeles Villighed til at gaa med til den Tanke. Ogsaa i andre Udtalelser fra Højres Side finder jeg en ganske anden Stemning end den, der kom til Udtryk gennem det ærede Medlem for Frederiksberg 1ste Valgkreds' Tale. Det ærede Medlem har kun talt — saaledes forstaaer jeg ham — ud fra sin sædvanlige Tilbøjelighed til at agere Snurretop. Han er snurret ud af Højre, og nu vil han paa den Maade se, om han maaske kan snurre ind igen. Hans Udtalelser have aldeles ingen politisk Betydning. Navnlig viser det sig derigennem, at det ærede Medlem taler om Grundlovsændringens Mulighed paa det rent formelle Grundlag, at det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) og et Par andre have talt om Grundlovsændring. Men det er jo en ganske anden Grundlovsændring, de have talt om, nemlig Fæstnelsen af Medlemsantallet. Der er ikke et eneste Medlem af andre Partier end Højre, der har talt om Muligheden af at gaa med til Forholdstalsvalgmaaden. Altsaa Grundlovsændringens Vej i den Retning er ganske ufarbar.

Hammerich: Det er ganske rigtigt, at det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) ikke var Medlem af Tinget, den Gang vi i sin Tid vedtog den forrige Valgkredsomlægning, saa at han ikke da har kunnet tale om Grundlovsbrud, men hans Parti gjorde det saa grundigt, som det overhovedet er muligt. Det ærede Medlem deltog derimod meget i Diskussionen, da vi behandlede Grundlovsforslaget, hvis Behandling han vistnok har liggende foran sig, saa at jeg ikke kan faa de paagældende Bind af Tidenden at se. Men jeg er ganske sikker paa, at jeg den Gang gjorde det ærede Medlem opmærksom paa, at naar han nu gik med til en Grundlovsforandring, der i Virkeligheden bragte København mindre end det, vi havde faaet ved den forrige midlertidige Ordning, saa tog han Afstand fra, at man den Gang kaldte det et Grundlovssnyderi, og da sagde det ærede Medlem ikke: Grundlovssnyderi, men Grundlovsbrud. Han hævdede netop den Gang, at vi i 1894 begik et Grundlovsbrud, eller maaske brugte han Ordet Grundlovssnyderi — det er det samme. Jeg skal senere finde, hvorledes Ordene ere faldne. Men det ærede Medlem kan ikke komme bort fra, at tidligere har han betragtet det,