

reformen sammen med yderste Højre, og naar det kunde lade sig gøre, at yderste Højre i Landstinget kunde behandle og gennemføre Retsreformen sammen med Alberti, nytter det ikke, at de Herrer nu stænke Albertis Snavs efter os og forlange, at vi ud fra en Debat, hvor det saa øjensynligt var Tilfældet, at Angriberen laa under, skulde have taget Anledning til at forandre vor Stilling til Justitsminister Alberti. Den Ting er logisk, rigtig og lige til.

Endnu vil jeg blot gøre den korte Bemærkning, at naar der er lyst efter, hvorledes jeg og mine Meningsfæller, nærmere eller fjernere, ville stille os til Rigsretsspørgsmaalet, saa ligger det Spørgsmaal jo ikke for i dette Øjeblik. Det, der ligger for, er, om Sagen i snævrere og videre Betydning skal undersøges i et Udvalg, eller man skal dele den i to Dele, som ikke have nogen nødvendig og ikke bør have nogen fast Sammenhæng og Forbindelse. I saa Henseende er det Ændringsforslag, som jeg anbefaler, det bedste, det sikreste og det klareste. Men jeg erkender, at skulde det falde, kan man uden nogen større (N. Jensen: Underændringsforslaget kommer først til Afstemning). Hvoraf ved det ærede Medlem det? (N. Jensen: Jo, fordi det er et Underændringsforslag). Ja, hvis det er Tilfældet, vil jeg anbefale, uanset paa hvilket Tidspunkt Underændringsforslaget kommer til Afstemning, at stemme for det, for at Forslaget kan foreligge i en saa god Skikkelse som muligt. Jeg anbefaler det bedste af Forslagene, det er vort, og subsidiært som det næstbedste, nemlig det, som fremkommer, naar Underændringsforslaget af N. P. Jensen — jeg kan vel nok nævne Navnet — er vedtaget.

Konseilspræsidenten (Zahle): Det ærede Medlem sagde, at det nu stillede Underændringsforslag udskyder Sagen i 14 Dage. Det er ikke rigtigt. Hvis dette Forslag vedtages, saa vil Udvalgsarbejdet være afsluttet om 14 Dage. Hvis vi derimod vedtager det af Delegationen stillede Forslag, vil Udvalget først blive nedsat om 14 Dage.

Anders Nielsen: Jeg har nu set, at Underændringsforslaget er stillet til det Forslag, som jeg anbefaler, men saa kan jeg ikke anbefale Underændringsforslaget, det følger af sig selv. Jeg maa da fastholde mit eget Forslag som det bedste. Hvis det derimod, som jeg gik ud fra, var

et Ændringsforslag til de 6 Højremænds Forslag, vilde jeg selvfølgelig stemme for det.

Sabroe: I Anledning af, at det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen) citerede, hvad enkelte Blade havde skrevet, deriblandt „Agrardagbladet“, vil jeg minde om, at „Agrardagbladet“s Redaktør og Ud-giver var Storforbryderen Albertis Medskyldige. Det var „Agrardagbladet“, der i 1905 skrev: Lad bare Deuntzer, Hage og Jøhnke gaa, saadanne Mænd have vi ikke Brug for, men det er saadan en Mand som Alberti, det danske Samfund og vort Fædreland maa sætte Pris paa, og uden ham gaar vort Fædreland til Grunde. Det var altsaa „Agrardagbladet“s Opfattelse i 1905, og ud fra det Synspunkt støttede det Alberti, selv da han blev afsløret som Storforbryder. Hvad „Kristeligt Dagblad“ angaar, skal jeg blot sige, at dette Blad har ligeledes støttet Alberti i rent saglig Henseende vedrørende alle de Forslag, blandt andet Forslaget til Pryglelov, som han fremsatte. Og disse Blade, „Nationaltidende“, „Kristeligt Dagblad“, „Agrardagbladet“, ere i Virkeligheden den eneste rette Smudspresser her i Landet, saa den Støtte, det ærede Medlem søger . . .

Formanden: Det ærede Medlem bruger Udtryk, som ikke kunne passere.

H. L. Møller: Det Forslag, som blev fremsat af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (N. P. Jensen) som Underændringsforslag til det Ændringsforslag, som det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen) har anbefalet, afvæbner i enhver Henseende den Kritik, som jeg, da jeg første Gang havde Ordet, tillod mig at fremsætte mod den ærede Forslagsstillers og hans Kollagers oprindelige Forslag. Af Hensyn dertil og af Hensyn til de Udtalelser, som i øvrigt ere faldne, særlig fra den højtærede Konseilspræsident, skal jeg herved sige, at nu have vi faaet den Fordring opfyldt, som vi mente at maatte stille til de 6 ærede Medlemmers Forslag, at der skulde gøres en klar og bestemt Adskillelse mellem den tidligere Justitsminister Albertis Sag og de 2 andre Ministres Sag. I Mod-sætning til det ærede Medlem fra Løvel (Anders Nielsen) kan jeg ikke se rettere, end at denne Adskillelse, som vi lægge principiel Vægt paa at faa frem, er naaet fuldkomment gennem det Underændringsforslag, som nu er stillet af det ærede