

givet, at naar det ærede Medlem stiller en saadan Opfordring til sit Parti — en Opfordring, hvorefter jeg ikke ved, om den vil blive fulgt af Partiet —, saa er det under den Forudsætning, at der kan skaffes bedre Vilkaar for, en bedre Udgang af denne Sag, end hvad her foreligger. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem havde Ret. Jeg tror det ikke. Naar jeg ser tilbage paa den lange Tid, jeg har været i den danske Rigsdag, og jeg saa tænker paa de Valg, der have fundet Sted paa Militærspørgsmaalet, synes jeg ikke, de aabne lyse Forhaabninger. Vi kende jo alle Udfaldet af Valget i dette Foraar. Det var ikke tilfredsstillende. Hvorledes vil Sagen komme til at stille sig, hvis der skal foregaa nyt Valg paa dette Spørgsmaal? Den Gang, den 25. Maj, stod Højre og den ene Del af det forsvarsvenlige Venstre sammen. Skal nyt Valg finde Sted paa dette Spørgsmaal, vil Højre komme til at staa alene. Giver det nogen Udsigt til et godt Udfald? Jeg tror det ikke. Men skulde det ærede Medlems Henstilling til Højre blive efterfulgt her, saaledes at Sagen falder, saa antager jeg det for givet, at de, der have bragt Sagen til Fald, ville faa den Opgave at bringe Sagen videre. Hvis dette finder Sted, kan jeg kun sige, at det da er mit inderligste Ønske, at mine Ord her i Dag maa blive gjorte til Skamme, at de Herrer maa faa Ret og jeg Uret. Det er mit levende Ønske, men min Overbevisning om, at det vil mislykkes, er ganske sikkert urokkeligt.

Jeg er gaaet ud fra, at det ærede Medlem (Estrup) har bragt sit Forslag frem under den Forudsætning, at bedre Vilkaar for Sagen kunde skaffes. Jeg tillader mig et rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem, om jeg i denne Forudsætning har haft Ret.

Madsen-Mygdal: Jeg ønsker blot at gøre et Par korte Bemærkninger i Anledning af de to Ændringsforslag, der ere stillede til Lovforslaget om Befæstningsanlæg. Det høje Ting kender jo fra tidligere Forhandlinger min Stilling til selve Lovforslaget og ogsaa til dets § 3. Men naar jeg ser paa det af den højtærede Forsvarsminister stillede Ændringsforslag, erkender jeg, at det er en væsentlig Forbedring fra den Form, den samme Paragraf fik ved anden Behandling forleden. Derfor agter jeg at stemme for dette Ændringsforslag. — Gaar jeg dernæst til det Ændringsforslag, som er stillet af 6 ærede Medlemmer, om, at Paragraffen skal ud-

gaa, saa vil jeg af samme Grund stemme mod dette Ændringsforslag.

Min endelige Stilling til selve Lovforslaget skal jeg omtale senere.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 3 af *la Cour, Hage, Lunn, Holger Petersen, Piper og Rambusch* (se foran) blev, efter at der ved almindelig Afstemning var afgivet 25 Stemmer for og 29 imod det, ved et paa Grund af den ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

forkastet med 32 Stemmer mod 25. 6 svarede: „Stemmer ikke“, og 2 var fraværende.

Ja:

Døcker, Piper, Ahlefeldt-Laurvig, Bramsen, la Cour, Estrup, Goos, Hage, P. G. C. Jensen, Johnsen, Lunn, Matzen, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nordby, Pagh, Holger Petersen, Rambusch, Niels Rasmussen, Scheel, Schultz, Sehested, Stilling, Tolderlund og Tvede.

Nej:

Jørgen Berthelsen, Nygart, Breinholt, Broberg, Buhl, Dalsgaard, Ejsing, Falbe-Hansen, Frandsen, Frijs, H. N. Hansen, N. Hansen, Hey, K. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Koefoed, Kristensen, Lauridsen, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, Jørgen Pedersen, Rasmussen-Krøjerup, Ravn, Reedtz-Thott, Rottbøll, Sonne, Jens Sørensen, Sørensen-Egaa og Tesdorpf.

Stemte ikke:

C. C. Andersen, Brandes, Christiansen, Harald Jensen, Lewinsky og H. P. Pedersen.

Fraværende med Orlov:

Jørgensen (syg) og Fr. Petersen.

Ændringsforslaget til samme Paragraf af *Forsvarsministeren*, tiltraadt af *Flerpartiet* (Broberg, Frijs, Reedtz-Thott, Johansen, Koefoed, Møller, Jørgen Pedersen og Rasmussen-Krøjerup), [se foran]

vedtoges med 32 Stemmer mod 8.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed under Forhandling.