

dant Angrebsforsøg, hvorledes vil man da kunne gøre det? Jeg synes, at de, som afvise Sagkundskabens principale Krav — vel at mærke, da det ikke er ansvarsløse Oppositionspolitikere, men en Regering, der staar med Ansvar for Landets Bevarelse —, have den Pligt klart og tydeligt at kunne paavise: Der ere de Midler, hvormed vi kunne møde Angrebet. Kunne de paavise det, ja, saa tager jeg mine Ord tilbage om, at en Nedlæggelse af Landbefæstningen udelukker et virkeligt Forsvar. Men det maa ogsaa til, for at jeg skal kunne tage mine Ord tilbage, ellers staa de stadig fast. Vi have Valget imellem enten et virkeligt Forsvar med en Befæstning af København eller Umuligheden af, hvis vi nedlægge Københavns Befæstning, at skabe et virkeligt Forsvar.

Jeg kan ikke anerkende Rigtigheden af, hvad den ærede Minister siger, at man i Rigsdagen var kommen til den Erkendelse, at vi ikke baade kunde holde Hær og Fæstning. Den Erkendelse er man ikke kommen til i Rigsdagen. Der er ganske vist et Flertal i det andet Ting, som har paastaaet det, men for at det skulde være Rigsdagens Erkendelse, skulde det vel være vedtaget i begge Ting. Vil man særlig se paa Forsvarskommissionen, var der ganske vist et meget knebent Flertal, som udtalte disse Anskuelse, men da et Par Medlemmer af dette Flertal efter den Tid er kommet til Erkendelse af Landbefæstningens Nødvendighed, turde dette Flertal nu være forvandlet til et Mindretal, saa at man heller ikke der kan sige at have tilstrækkelig Støtte for denne Opfattelse.

Hage: Det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Jørgen Pedersen) beklagede, at jeg havde udtalt en Bebrejdelse imod den forrige Regeringschef, fordi han ikke var bleven staaende fast paa sit første Standpunkt, som jeg saa stærkt havde udtalt min Sympati for. Det har jeg ikke bebrejdet ham. Jeg ønsker i det hele taget ikke at rette Bebrejdelser imod den forrige Regeringschef, hvis gode Villie og smukke politiske Karakter jeg i høj Grad respekterer. Men jeg beklager ganske vist, at han ikke havde Styrke til at afskedige den Minister, som gik stik imod hans Standpunkt, det Standpunkt, han havde gjort til et Kabinetsspørgsmaal for sit Vedkommende, og jeg betegnede det som en Svaghed. Jeg ved ikke, at jeg har rettet nogen Bebrejdelse mod den højtærede Minister, som jeg ikke ogsaa kan staa ved.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, som er rettet til den ærede Forsvarsminister baade fra den sidste ærede Taler og fra mig: Hvor han kunde være med til at berøve Hæren de Støttepunkter, som skulde frigøre den, for at den kunde gaa til Kysten og imødegaa en Neutralitetskrænkelser, noget, som vi jo alle ere enige om bør finde Sted, da svarede han til min Overtalelse ikke derpaa, at det var et forkert Ræsonnement, at man berøvede Hæren Muligheden for at gaa til Kysten, han svarede, at den vigtigste Betingelse for at kunne sende en Hær til Kysten er, at man har en Hær, og saa endte han med at sige, at man kan ikke baade have en Hær og anvende store Summer paa Befæstningsspørgsmaalet. Derved ere vi komne dertil, at det er et rent pekuniært Spørgsmaal, ikke noget Principspørgsmaal, for den ærede Minister, om vi beholde Fæstningen eller ej, men han mener, vi have ikke Raad til begge Dele. Men den ærede Minister forlanger jo, at den Fæstning, vi have, skal nedrives. Vi ville eventuelt kunne gaa med til status quo paa denne Fæstning; den koster 40—50,000 Kr. om Aaret, og det kan da ikke ødelægge Landet. Men den ærede Minister vil have den nedrevet, og det er det, vi bebrejde ham; det er det, som meget store Dele af Befolkningen beklage i allerhøjeste Grad, at vi her skulle nødes til at tage en saadan Bestemmelse for at opnaa andre Goder, som det ærede Medlem fra Fyn (Jørgen Pedersen) omtalte. Vi faa ikke de andre Goder, medmindre vi gaa med til at erklære, at den Fæstning, som eksisterer i Øjeblikket, og som ikke koster noget videre, skal nedrives. Naar det ikke er et Principspørgsmaal for den ærede Minister og han ikke kan bevise med Grunde, at Fæstningen er ganske unødvendig, saa forstaar jeg ikke den ærede Ministers Standpunkt.

Forsvarsministeren (J. C. Christensen): Ja, det har jeg jo tidligere talt om gentagne Gange, at den er unødvendig. Det er den sikkert, naar vi faa den Hær og den Udrustning, som her foreligger Lovforslag om. Men det ærede Medlem har ikke Ret i, at den nuværende Fæstning kun koster 50,000 Kr.; det koster den i simpel Vedligeholdelse, men da der skal Bemanning, Bestykning, Ammunition o. s. v. til, koster den langt mere, det ved det ærede Medlem meget vel. Det er en Kendsgerning, at Rigsdagen ved sine Afstemninger — ikke blot ved sine Udtalel-