

Kystforsvarsskibe og Torpedobaadmateriel og Undervandsbaade, udenfor Øresund, ogsaa i Store Bælt, altsaa virkelig medvirke ved et Kystforsvar. Det skal man ogsaa lægge Vægt paa. Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Rambusch) sagde, at for at faa Krigsberedskab skulde vi have Vagtskibe, et ved hver Ende af Sundet. Jeg vil i den Anledning atter erindre om, at det ikke er Sundet alene, det gælder, det gælder jo Farvandene rundt omkring Sjælland. Vi maa bort fra den Forestilling, at alt skal foregaa i Øresund, den er allerede forældet. Men naar det ærede Medlem talte om disse Vagtskibe, vil jeg erindre om, at det her foreliggende skaber netop Vagtskibe, det skaber netop en søgaaende Flaadestyrke hele Aaret. Medens der nu kun er faa Maaneder, hvor vi have Skibe ude, idet Flaaden Resten af Tiden ligger i Flaadens Leje — vi have kun et Par Inspektionsskibe paa Fiskeriinspektion —, saa faa vi fremtidig en søgaaende Styrke, som ligger ude, og som ligger med Radiotelegraf, som det ærede Medlem ogsaa talte om. Det have vi dog indført paa vore Kystforsvarsskibe.

Det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Reedtz-Thott) havde adskillige Indvendinger, navnlig mod Hærloven. Jeg skal gøre nogle Bemærkninger til disse Indvendinger, men i øvrigt erkende, at det ærede Medlem jo talte ud fra den Forudsætning, at det her foreslaaede er et virkelig Fremskridt og talte paa Baggrund af sin store Interesse for Sagen, og med den Ret, som det store Arbejde, han har gjort, dels som Udenrigsminister og dels som Medlem af Forsvarskommissionen, giver ham. Men naar det ærede Medlem talte om Indførelsen af almindelig Værnepligt og vilde have Udskrivningsprocenten sat til 0,53, erkendte jo det ærede Medlem selv, at det kostede $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. mere, og alene dette er saa betænkelige Ting, at det vil være nok til at virke afskrækkende. Reformen koster i det hele mange Penge, det nytter det ikke at se bort fra. Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Matzen) var inde derpaa og mente, at det var en Biting, saa vidt jeg forstod, men det maa vi ogsaa se paa. Vi maa ogsaa tage finansielle Hensyn ved vor Bedømmelse; de militære sagkyndige behøve ikke at gøre det, men det skulle vi gøre. Det vil altsaa koste $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. mere om Aaret. Allerede af den Grund maa man forlade det, og det ærede Medlem vilde jo ogsaa forlade det, idet han vilde gaa ind paa at sætte Procenten saa højt op, at vi

kom til samme Udskrivningsmasse som her foreslaaet, nemlig 11—12,000. Men naar han vil det, er Forskellen ikke større, end at han vil kunne akkviescere ved det foreliggende. Thi det foreliggende er jo faktisk, at man har sat Tallet op fra den Beslutning, man tog i 1894. Vil man fremtidig videre, har man Lov til atter at sætte Tallet op. Men at fastsætte en Procent, som er stedse voksende Aar for Aar, og som virker, uden at Rigsdagen har Indfyldelse derpaa, er man imod i det andet Ting; en saadan Bestemmelse kan sikkert ikke der vedtages. Jeg erindrer, at i 1894 lagde man megen Vægt paa, at Tallet blev fastsat, og da var dette høje Ting med dertil. Jeg tror ikke, at det nytter nu at ville indføre en Procent, der stiger Aar for Aar.

Det ærede Medlem talte om Garnisonerne. I Anledning af hans Bemærkninger herom vil jeg sige, at det er ogsaa min Forudsætning, at hvad der staar i Motiverne til Lovforslaget, er bindende i saa Henseende. Jeg tror, det ærede Medlem vil være tilfreds med denne Udtalelse; hvis ikke, er jeg villig til at gentage den, om det skal være overfor en Bemærkning derom i en eventuel Betænkning.

Det ærede Medlems Ønske om Maskinskyts kender jeg jo, navnlig af hans Udtalelser i Forsvarskommissionen. Jeg tror ogsaa, at man i Fremtiden vil komme til at lægge mere Mærke til denne Ting end hidtil, i Øjeblikket har den ikke saa stærk Tilslutning i Hæren som hos det ærede Medlem, navnlig hvis det skal gaa ud over andre Ting, at man vil have Maskinskyts, hvad det sikkert vil gøre. Thi det maa jeg gøre opmærksom paa, at Overenskomsten er for os bindende, ikke alene paa de Punkter, som jeg allerede har nævnt med Hensyn til Landbefæstningen, men ogsaa med Hensyn til Bekostningen. Jeg tror, at det vil være saa godt som umuligt at faa en Lov til at gaa igennem, som koster flere Penge end dem, som her tilbydes. Derfor ere Ændringer ikke udelukkede, de kunne jo ogsaa finde Sted uden at medføre forøget Bekostning, men Indførelsen af Maskinskyts vil utvivlsomt koste Penge og ikke saa ganske faa.

Det ærede Medlem sagde, at der blev nedlagt to Rytterregimenter. Det er ikke ganske rigtigt. Forsvarskommissionens Flertal foreslog nedlagt 2 Rytterregimenter, det, her foreslaas, er jo 12 Eskadroner i Stedet for tidligere 15. Men jeg indrømmer, at de 2 ere ganske vist Reserveeskadroner og ikke saa gode som Linieeskadro-