

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Indstillingen om Godkendelse af Valget i Københavns 8de Kreds

vedtoges enstemmigt med 97 Stemmer.

Formanden: Da Kaptajn Schack nu har underskrevet Edsformularen, er han fra nu af lovligt Medlem af dette Ting.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Hærens Ordning.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 126 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 29 ff.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Ordføreren (J. C. Christensen): Skønt ikke mindre end 12 Lovforslag ere paa Dagsordenen i Dag, og skønt der er stillet en Række af Ændringsforslag til disse Lovforslag, er jeg dog som Ordfører i Stand til at fatte mig meget kort derom, thi ærede Medlemmer have forlængst af Betænkningen set, at Stillingen er den samme nu, som den var, før Udvalget blev nedsat, og have set, at den Form, som Lovforslagene ville faa efter Afstemningen, væsentligst vil blive den samme, som de havde, da vi havde dem til anden Behandling i Vinter.

Sagen er den, at i Virkeligheden er Udvalget ikke kommet til noget Resultat ved sit Arbejde, man maa nærmest sige, at Sagen er kørt fast. Det Hovedpunkt, hvorpaa Sagen er standset, er Spørgsmaalet om Københavns Landbefæstning. Det er altsaa Lovforslaget om Befæstningsanlæg, som særlig har voldt Vanskeligheder. Det erkendes ogsaa fra alle Sider, at det er her, Vanskelighederne ligge, og det erkendes navnlig derved, at man fra et Flertals Side, fra de 3 Grupper Side, er enedes om et Ændringsforslag, som gaar igen under samtlige Lovforslag, et Ændringsforslag, som første Gang findes under Nr. 136 under Forslag til Lov om Hærens Ordning, og som lyder saaledes: „Denne Lov træder i Kraft samtidig med Lov om Befæstningsanlæg“. Dette Ændringsforslag genfindes under alle de øvrige Lovforslag med Undtagelse af selve Forslaget om Befæstningsanlæg,

der er et Ændringsforslag, der lyder: „Denne Lov træder i Kraft samtidig med Lov om forhøjet Indkomst- og Formueskat til Staten“. Men ved dette Ændringsforslag Nr. 136 tilkendegives der af de 3 Grupper, at Vanskelighederne ligge netop i at faa en Overenskomst om Lovforslaget angaaende Befæstningsanlæg. De Vanskeligheder, der ere til Stede, ere de samme, som var til Stede i Foraaret, da vi behandlede Lovforslaget, og jeg finder det ikke fornødent her i Dag at gentage disse.

Naar der af min Gruppe er stillet et Par Ændringsforslag til Lov om Befæstningsanlæg, er det for at gøre Sagen saa klar og tydelig som muligt. Meningen fra vor Side var ganske den samme i April, som den er nu, og er ganske den samme nu, som den var i April. Vi stille Forslag om, at Københavns Landbefæstning skal nedlægges i Aaret 1918. Den højtærede Forsvarsminister stiller ogsaa Forslag om Nedlæggelse af Københavns Landbefæstning, men knytter det til, at de fremskudte, forberedte Stillinger først skulle være færdige. Det kunne vi ikke godt knytte vort Ændringsforslag til, da vi foreslaa at udstemme Forslaget om de fremskudte, forberedte Stillinger, derfor finde vi det rigtigere at sætte et vist Tidspunkt ind i Loven, og vi have nærmere begrundet Tidspunktet i Betænkningen. Betænkningen er ikke lang, og jeg gaar ud fra, at den er læst af samtlige ærede Medlemmer. Jeg skal derfor ikke gentage Begrundelsen, som den findes i Betænkningen.

Det andet væsentlige Ændringsforslag, vi have stillet, og som ligeledes gaar ud paa en Klargørelse, er det, hvor vi foreslaa at udstemme Bestemmelsen om, at Bevillinger til Udgiften ved Nedlæggelse af Fæstningen skulle være optagne paa Finansloven. Det gøre vi, ikke fordi vi bestride, at Udgifterne skulle optages paa Finansloven, for det skulle de selvfølgelig, men fordi vi mene, at deri, at man anfører det i dette Lovforslag, kan der lægges den Mening — og jeg har hørt, at den bliver lagt deri af Højremænd, ikke her under Forhandlingen af Sagen, men udenfor Salen —, at saa skal der først tages Bestemmelse om Nedlæggelsen paa selve Finansloven, og det er jo ikke Meningen. Nedlæggelsen tages der Bestemmelse om ved denne Lov. For at klargøre det have vi stillet dette Ændringsforslag og ønske at faa det vedtaget. Naturligvis er det her, Hovedvanskeligheden ligger for en Overenskomst. Kunde man komme forbi