

Amortisation, det ærede Medlem siger til, thi dem er der ikke Spor af Grund til at afhænde.

Naar det ærede Medlem drager i Tvivl mine Udtalelser om, at Nationalbanken og Finanserne var enige om, at Nationalbankens Balance skulde indeholde Opgørelse over Bankens Tilgodehavende af Statskassen, er jeg vist ude af Stand til at afkræfte denne Tvivl. Jeg tror dog ikke, det ærede Medlem har læst i „Berlingske Tidende“, at Kontoen var overtrukken, da det allerede Dagen i Forvejen var paa Tale i Landstinget. Den Gang oplyste jeg, at Kontoen var overtrukket med saadant noget som 7 Mill. Kr. Det var den 30. Juni, og det var temmelig nøjagtigt; da jeg ikke havde faaet meddelt i Forvejen, at der vilde blive rettet en saadan Forespørgsel til mig, var jeg ikke i Stand til nøjagtigt at oplyse Tallet. Jeg faar kun specificeret Opgørelse en Gang om Ugen, det var den sidste, og den var sendt fra Finanserne gennem Forsvarsministeriet til Hæruvalget. Jeg er endda ikke sikker paa, at Beløbet 7 Millioner ikke var tilnærmelsesvis rigtigt paa det Tidspunkt af Dagen. Den 30. Juni var der nemlig trukket flere Millioner Kr. paa Nationalbanken, og der kan meget godt om Morgenens være overtrukket 7 Mill. Kr. og om Eftermiddagen 10 Mill. Kr., det er der ikke Spor i Vejen for. Som sagt, jeg har ikke nogen som helst Grund til at skjule dette Forhold. Hvorfor i Alverden? Hvis det ærede Medlem vilde motivere, hvorfor jeg skulde kunne ønske at skjule, at Kontoen i Nationalbanken var overtrukket, kunde jeg maaske forstaa, hvorfor han mener, jeg skulde kunne ønske det, men i Øjeblikket er det mig en fuldstændig Gaade. Jeg giver altid de Oplysninger, Rigsdagen forlanger, fuldstændig aabent og skjuler intet. I denne Henseende tror jeg ikke, noget af de Udvalg, der have været nedsatte, heller ikke Finansudvalget, har noget at behjælpes mig. Det forekommer mig, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) ogsaa behjælpede mig, at jeg ikke havde givet tilstrækkelige Oplysninger paa dette Punkt. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem en Gang vilde sige mig, hvad det er for Oplysninger, han har anmodet om, men ikke faaet.

**Formanden:** Folketingsmanden for Holbæk Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**H. L. Jørgensen:** Det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) sagde før i sin Bemærkning til mig, at han havde ikke ud-slynget nogen Trusel her imod Tinget. Jeg vil blot sige, at jeg har ikke i min Rigsdagstid — og den er ikke saa kort — hørt nogen stærkere Trusel end den, det ærede Medlem anvendte; hvad enten det nu var for Funktionærernes Skyld, eller det var Stemmerne, det gjaldt, maatte der absolut i det ærede Medlems Udtalelser ligge en Trusel. Med den højttærede Formands Tilladelse skal jeg blot oplæse et Par Linier i den Anledning. Det ærede Medlem siger — det findes i Rigsdagstidenden for 1907—08, Sp. 130 —: „... den Kraft, som har lagt disse Lønningsforslag paa vort Bord, er selve de Funktionærer, hvem disse Lønningsforslag angaa. Og have de haft Styrke til at lægge disse Forslag paa Tingets Bord, ville de ogsaa have Styrke til at bære dem gennem Rigsdagen og føre dem til at blive Love. Og deres Haand vil sikkert falde tungt paa Hovedet af den eller dem, der prøve paa at standse disse Lønningslove paa deres Gang gennem Rigsdagen eller prøve paa at hænge dem en Klods om Benet“. Det forekommer mig, at der ligger en Trusel i disse Ord, at disse Love skulle nok blive førte igennem med Styrke.

Naar det ærede Medlem saa ydermere siger, at jeg har sagt, at Konsekvensen af Løjtnantslønningerne netop var forhøjede Lønninger til Officererne, saa er det jo ikke Tilfældet — jeg har for øvrigt stemt imod Løjtnantslønningerne, det sagde jeg udtrykkelig. Men naar vi først havde vedtaget saadanne forhøjede Lønninger, som der var Tale om forrige eller forforrige Aar, saa vilde Konsekvensen blive, at vi var nødte til at give alle dem, der tjene under Staten, hvad enten de ere Officerer eller ikke, forhøjede Lønninger.

Jeg skal saa blot sige til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), der før bemærkede, at han havde talt mod forhøjede Militærudgifter, at det ærede Medlem har mere end noget andet Medlem her bidraget til, at vore Militærudgifter ere blevne forhøjede. Vore Militærudgifters Forhøjelse skriver sig jo netop fra Lønningerne til Officerer og til menige og til Kostforplejning, og det har det ærede Medlem mere end nogen talt for. Saa det forekommer mig, at det ærede Medlem skulde være den sidste til at tale om forhøjede Løn-