

men der staar intet om, at Kandidaten skal fremstille sig personlig, eller at Anmeldelsen skal være Valgbestyrelsens Formand i Hænde eller lignende. Det er ikke noget særlig bestemt Udtryk, der bruges. Det Udtryk, som bruges i den kommunale Valglov, er langt bestemtere. Der staar i den kommunale Valglovs § 9: Enhver saadan Kandidatliste skal være indleveret til Formanden for Valgbestyrelsen senest inden Kl. 7 fjerde Aften, forinden Valget finder Sted. „Skal være indleveret til Formanden for Valgbestyrelsen“ — det synes langt mere end den anden Valglovs Ord at tyde paa en Forpligtelse til at sørge for at bringe den personlig i Modtagerens Hænder. Men ikke destomindre udtaler den nuværende Indenrigsminister, der for øvrigt senere vil tage Ordet for en diametralt modsat Opfattelse, hvad der ikke kan overraske for et Medlem af dette Ministerium. . . (*Indenrigsministeren* [Berntsen]: Hvor ved det ærede Medlem det?) Jo, for jeg ved, hvorledes Indenrigsministeren har stillet sig i Afdelingen til Valgbrevets Prøvelse, og jeg antager, at den højtærede Minister, hvor behændig en Politiker han end er, ikke svinger ret meget i Løbet af 2—3 Timer (*Indenrigsministeren* [Berntsen]: Jeg er ikke forpligtet til at tale her). Hvis den højtærede Minister skulde vælge at tie stille, er hans Standpunkt, som han har taget det i denne Afdeling, stik imod det Standpunkt, han som Minister har taget overfor den kommunale Valglov. Angaaende den kommunale Valglov udtalte den højtærede Minister utrykkelig, at dermed, at Anmeldelsen skal være indleveret inden en bestemt Tid, kan det ikke anses for fornødent, at Indleveringen af Kandidatlisten sker ved personligt Møde, Afsendelse pr. Post maa være tilstrækkelig. Men nu er Standpunktet overfor Anmeldelsen af en Kandidatur til Folketinget netop det, at Afsendelsen pr. Post er ikke tilstrækkelig, hvilket er det modsatte. (*Indenrigsministeren* [Berntsen]: Det er forskellige Valg!) Ja, det er to forskellige Valg, men det er to Love, som kræve en Anmeldelse, og den Lov, som i de mest bestemte Udtryk kræver Anmeldelsen indleveret til selve Valgbestyrelsens Formand, fortolker den højtærede Minister saaledes, at Indlevering til Postvæsenet er tilstrækkelig, men her vil han forstaa en Lov, som udtrykker sig mindre bestemt, paa den modsatte Maade. Efter den Analogi, som naturligt maa drages fra den kommunale Valglov til Lov om Valg til Rigs-

dagen, en Analogi, som Ordføreren for anden Afdeling til Valgbrevets Prøvelse ogsaa Gang paa Gang fremdrog i det Foredrag, han nylig holdt, er det givet, at en rettidig Indlevering til Postvæsenet maa være tilstrækkelig, og at derfor den Anmeldelse, som er gjort af Nørgaard som Kandidat i Halvrimmen-Kredsen, burde være anset for gyldig.

Nu kan naturligvis dette høje Ting gaa imod den højtærede Indenrigsminister og sige: Vi ville ikke have Loven om Valg til Rigsdagen forstaaet paa samme Maade, som Ministeren har forstaaet Loven om de kommunale Valg. Men naar man skal træffe en saadan Afgørelse, bør man træffe den efter nøje Undersøgelse af alle foreliggende Forhold og Omstændigheder, og det havde derfor været rimeligt, om dette Valg var blevet henvist til Valgbrevudvalget til en Undersøgelse, som heller ikke havde behøvet at strække sig over lang Tid, i Løbet af 8—10 Dage kunde Sagen have været afgjort.

Den ærede Ordfører for Flertallet i Afdelingen til Valgbrevets Prøvelse havde heller ikke Ret, naar han sagde, at man kunde slutte noget af disse Stemmetal. Han stillede sig — det erkender jeg — ogsaa noget ubestemt overfor dette, men syntes nærmest at være af den Mening, at Tallene var af den Beskaffenhed, at de ganske tydeligt indicerede, at den samme Mand, som efter det stedfundne Valg er udpeget som den, der har de fleste Stemmer, ogsaa vilde være bleven valgt, hvis den tredje Kandidatanmeldelse var bleven tagen for gyldig. Det kan man politisk set maaske ogsaa antage, eller man kan være af en anden Mening, men det er en rent skønmæssig Antagelse, det er ganske umuligt at føre nogen som helst Art af matematisk Bevis derfor. Der er en Klage over Valget i 8de Kreds. Der er en Difference paa 16 Stemmer; hvis man der kan paavise Fejl, som angaa 16 forskellige Vælgere, saa have vi derigennem ført Bevis for, at Valget er urigtigt. Hvis man kan føre Bevis for, at der af samtlige Klagepunkter ikke er 16, som have Betydning, kan man sige at have ført Bevis for, at de indgivne Klager ikke, selv om de alle ere berettigede, vilde have medført andet Resultat. Men her kan man aldeles ikke komme til nogen matematisk Opgørelse. Ingen kan sige noget som helst om, hvor mange af Vælgerne i den paagældende Valgkreds der vilde have stemt paa den Kandidat, som nu ikke kom til Afstemning. Det er jo meget muligt, at særdeles mange af de