

Halsted: Jeg faar det Indtryk af den sidste ærede Talers Udtalelser, at det ærede Medlem gaar ud fra, at denne Klage ikke var bleven rejst, hvis det ikke netop havde været en Embedsmand, som havde udtalt sig saaledes, og hvis det er Meningen, er jeg fuldkommen enig med ham.

Zahle: Jeg vil sige, at den ganske urimelige Opfattelse, som det ærede Medlem har faaet af, hvad jeg udtalte, er et Vidnesbyrd om, at hans sædvanlige Aandsnærværelse ikke i dette Tilfælde har staaet til hans Raadighed.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Indstillingen om Godkendelse af Valget i Sorø Amts 3die Valgkreds
vedtoges enstemmigt med 97 Stemmer.

Man gik derefter til Behandling af *Indstillingen fra 2den Afdeling angaaende Valgene i Københavns 3die Valgkreds og Odense Amts 3die Valgkreds.*

Ordføreren (Ingvard Jensen): Af de Valg, som var henviste til Behandling i 2den Afdeling, var der to, mod hvilke der var rejst Klage, og det er disse to, som skulle behandles i dette Møde. Klagen over Valget i Københavns 3die Valgkreds lyder saaledes: „Til Folketinget. Under tegnede Vælger i Københavns 3die Valgkreds, der ved Folketingsvalget den 25. Maj d. A. var Stiller for Overretssagfører Alfred Christensen, fremsender herved Klage over den af Valgbestyrelsens Formand, Borgerrepræsentant Fr. Olsen, udviste Adfærd ved den stædfundne Valgforhandling samt over formentlig uberettiget Stemmeafgivning. Formanden for Valgbestyrelsen tillod den første ordførende Stiller for Alfred Christensen, Hr. Direktør P. Nansen, ubegrænset Taletid. Den næste, Hr. Smed J. A. Hansen, forsøgte han flere Gange at afbryde under dennes Tale, hvorimod nævnte Stiller protesterede, og overfor den tredje Stiller, Barber Heinze, meddelte Formanden, at han kun maatte tale i fem Minutter. Da Oberst N. P. Jensens Stillere senere fik Ordet, gaves der ikke disse noget lignende Paabud. Jeg formener, at denne Fremgangsmaade maa anses for ganske ulovlig, idet § 35 i Lov om Valgene til Rigsdagen udtrykkelig

hjemler Stillerne Adgang til at udtale sig, medens der ikke gives Formanden Hjemmel for den paaklagede Fremgangsmaade. Hvad angaar det andet Klagepunkt, bemærkes, at Vælgere, der stod opførte paa Tillægslisten, siges at have faaet Adgang til at stemme uden at opfylde de foreskrevne Valgrets-Betingelser. I hvor stor Udstrækning saadant er sket, har jeg ikke Adgang til at faa oplyst, men det forventes, at Folketingets Udvalg angaaende Valgbrevene vil foranledige dette oplyst. Saavel det første som det andet Klagepunkt kan have haft Indfyldelse paa Valgets Udfald, og det høje Folketing anmodes derfor om at behandle nærværende Klage og foranledige Sagen oplyst, Valget eventuelt kasseret. København, den 8. Juni 1909. Ærbødigst R. H. Larsen, Tilskærer, Nørrevoldgade 22⁴.”

Grundlaget for en Udsættelse af Godkendelsen af Valget i Københavns 3die Valgkreds er altsaa denne Valgklage. Afdelingen har behandlet denne Sag og er bleven enig om, at de Klagemaal, som her føres, ere ikke saa betydelige, at de kunne give Anledning til nogen nøjere Overvejelse med Hensyn til Valgets Godkendelse eller Ikke-Godkendelse.

Angaaende Formandens Indskriden foreligger der en Skrivelse fra Formanden for Valgbestyrelsen, og denne Skrivelse lyder saaledes: „Angaaende Valgforhandlingerne ved Valget i Københavns 3die Valgkreds meddeles herved, at af de tre Stillere for Hr. Overretssagfører Alfred Christensen, som havde Ordet for at anbefale denne Kandidats Valg, talte den første i ca. 10 Minutter, den anden i 45 Minutter og den tredje i 3 Minutter. De to Stillere, der anbefalede Hr. Oberst N. P. Jensens Valg, talte henholdsvis ca. 10 og ca. 3 Minutter. Anden ordførende Stiller for Hr. Overretssagfører Alfred Christensen, Hr. Smed Hansen, anmodede jeg om at begrænse sig af Hensyn til Tiden og paa Grund af hyppige Tilraab fra Forsamlingen om Afslutning. Denne Anmodning fremsatte jeg i Henhold til Indenrigsministeriets Cirkulære om Forstaaelse af Formandens Myndighed efter Valglovens § 35.“

Valglovens § 35 giver Formanden Myndighed til at afslutte Forhandlingerne, naar han finder det passende, og deri findes naturligvis ikke nogen Bestemmelse om Enkelthederne i Formandens Myndighed i saa Henseende, men det er givet, at han har Berettigelse til at begrænse Valghandlingen saaledes, at den ikke udstrækkes i det