

paa dette halve Ark, men han har faaet Valgkandidaternes Navne, de talende Stilleres Navne, i hvilken Orden de have talt, Interpellanternes Navne, og hvad de have interPELLERET om, hvorledes Afstemningen er afsluttet — dette Punkt, jeg før omtalte, og som ganske særlig hører ind under Valglovens § 42. Alt dette har han faaet med, og saa vidt der skønnes, er der ikke sket noget som helst, som Folketinget kan anke over. Man vil imidlertid rette en Henstilling til Valgbestyrelsernes Formænd, og her maa man vel nærmest adressere den til den højtærede Indenrigsminister. Naar disse Valgbogsudskrifter var mere ensartede, vilde det jo være lettere for Folketingets Medlemmer at behandle og gennemgaa dem, og det kunde opnaas, naar man fulgte eller udfyldte Skemaerne. Man mener altsaa, at det bør siges herfra, at det vilde være heldigt, baade for vedkommende selv, altsaa Valgbestyrelsernes Formænd, idet de da hverken faa for lidt eller for meget med, og for Folketingets Medlemmer, om dette Skema blev mere benyttet, end Tilfældet har været ved dette Valg.

Jeg skal saa gøre nogle ganske korte Bemærkninger med Hensyn til enkelte Ting, som Afdelingen har fundet Anledning til at standse ved. I Odense Amts 8de Valgkreds er Valgbestyrelsens Formand, Sogneraadformand Pedersen, saa vidt det kan skønnes, en meget dygtig Mand, der har klaret alle Skær, men han mener ogsaa, at han omtrent alene har kunnet klare det, for han har tilladt sig ene at underskrive baade Valgbrevet og Udskriften af Valgbogen. Denne sidste pleje Valgbestyrelsernes Formænd alene at underskrive, men selve Valgbrevet plejer at være underskrevet af alle Valgbestyrelsens Medlemmer. Det er dog ikke altid Tilfældet, og der foreligger mange Fortilfælde, hvor Valgbestyrelsens Formand har underskrevet Valgbrevet alene. Jeg kan selv erindre, at mit Valgbrev en Gang kun var underskrevet af Valgbestyrelsens Formand, daværende Borgmester Drechsel i Varde, den nuværende Borgmester i Aarhus, og det blev bemærket af den Ordfører, som da havde med Sagen at gøre. Nu gør jeg Gengæld og bemærker, at saadan er det ogsaa sket i Odense Amts 8de Valgkreds. (Lindø: Saadan har det været hver Gang i Verninge!). Det gør ikke Sagen bedre. Der er ved Valget i Odense Amts 8de Valgkreds endnu en lille Uregelmæssighed, eller hvad jeg skal kalde det. Søndagene den 16. og 23. Maj var det jo, at Bekend-

gørelse skulde ske ved Kirkestævne. I et Par Sogne i denne Valgkreds er det ikke sket, men der angives den Aarsag, at der var Bispevisitats i Skydebjerg, og af den Grund var der ingen Gudstjeneste i Aarslev og Aarup, og saa kunde der heller ikke læses til Kirkestævne, selvfølgelig. Man benyttede da Kristi Himmelfartsdag 20. Maj til at læse i Stedet. Det finder Afdelingen var meget praktisk, og der er vist heller ikke noget at sige til den Ting, men man har dog fundet Anledning til at gøre opmærksom paa det.

Der er ogsaa et Par Bemærkninger at gøre om Valget i Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds, Helsingør. Der er en Vælger, der har klaget over, at han ikke kom til at afgive Stemme, og det gik til paa den Maade, at da han kom og meldte sig til Listeføreren, viste det sig, at der allerede var afkrydset ved hans Navn. En Mand havde formodentlig haft samme Forbogstav, nemlig E, og samme Stavnavn, medens den Vælger, som ikke kunde komme til at stemme, tillige havde to andre Forbogstaver. Man vedtog saa i Valgbestyrelsen med 8 Stemmer mod 3, at han ikke kunde komme til at afgive Stemme. Ganske vist, de to tilforordnede, som var til Stede, vilde indestaa for, at den Vælger, som nu blev afvist, ikke før havde meldt sig ved Stemmeafgivningen, men han blev dog afskaaren fra at stemme. Valgbestyrelsen gjorde sig Ulejlighed for at faa opdaget, hvem det var, der havde stemt i hans Sted, men det lykkedes ikke. Afdelingen skønner ikke, at der er Grund til at udsætte noget paa Valget af den Grund, skønt der jo ganske vist er en Mand, der ikke har faaet afgivet sin Stemme.

Med Hensyn til Valget i Svendborg Amts 1ste Valgkreds, Nyborg, skal jeg gøre opmærksom paa, at der ogsaa er et Sogn, nemlig Julby, hvor der ikke er læst til Kirkestævne hverken den 16. eller 23. Maj, og der er den Mærkelighed derved, at i Valgbogen staar kun, at saadant ikke er sket, men Aarsagen angives ikke. Der staar derimod, at man har benyttet Kristi Himmelfartsdag, altsaa den 20., til at lade foretage den Læsning til Kirkestævne, som er befalet i Valgloven, og ydermere har man ved Omgangssedler i Sognet sørget for, at hver Vælger blev bekendt med, at Valg skulde foretages den og den Dag. Det ses altsaa, at man har gjort sig Ulejlighed nok for at bringe det til Vælgernes Kundskab, men Afdelingen forstaar blot ikke, hvorfor man ikke har bemærket Aarsagen til, at der ikke blev læst til Kirke-