

gennemgaaende paa en Maaned af Tjenestetiden. Nu stemmer han paa Forslaget, skønt det er gaaet den stik modsatte Vej, men det kunde Vælgerne ikke vide, da de stemte paa ham.

Rasmus Hansen: Jeg skal ikke blande mig i den Polemik, der er ført af de sidste Talere, men endnu en Gang henviser til, hvad der er Kærnen i Spørgsmaalet. Kærnen er den: Er der et Flertal af Vælgere bag den Forsvarsordning, der her foreslaas, eller kun et Mindretal? Naar de Herrer, som ville gennemføre de foreliggende Forslag, tro saa sikkert paa, at der staar et Flertal af Vælgere bag ved, hvorfor ville de saa ikke lade Folketinget opløse og lade Sagen komme ud igen til Vælgerne for at faa Bekræftelse paa, at der er et saadant Flertal? Er der nemlig kun et Mindretal, ere vi alle klare over, at saa maa Ordningen ikke gennemføres. Derfor forekommer det mig, at det naturligste og rigtigste vilde være, at Vælgerne blev spurgt, saa at de fik Lejlighed til at give et Svar.

Zahle: Det forlyder meget almindeligt, at der ikke skal holdes Rigsdag i Oktober Maaned. Der vilde altsaa ikke spildes Tid for Rigsdagsarbejdet, ved at Tinget nu blev opløst, saa at man tog et Valg i Oktober Maaned. Naar de Herrer, som sidde i Ministeriet, ikke ville være med hertil, kan den eneste Grund kun være Frygt for Vælgerne.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen angaaende det stillede Forslag om Overgang til Dagsorden.

Forslaget (se foran Sp. 1547) blev ved et paa Begæring af P. Knudsen, Zahle, Andreasen, Bransager, Jacob Christensen, Slengerik, K. M. Klausen, P. Munch, H. Rasmussen, Rode, Valdemar Olsen og Kejser Nielsen foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere viser,

forkastet med 61 Stemmer mod 43 (6 stemte ikke, og 3 var fraværende).

Ja:

Grønberg, Chr. Hansen, Lars Hansen, Rasmus Hansen, Hauge, Hedegaard, Hylér, L. Jessen, Jungersen, Keiser Nielsen, K. M. Klausen, P. Knudsen, Leth Espensen, Marott, Meyer, P. Munch, K. J. Møller, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds),

Henrik Nielsen, Sigvald Olsen, Valdemar Olsen, Johannes Pedersen, K. Pedersen, Christian Rasmussen, H. Rasmussen, L. Rasmussen (Vejle Amts 1ste Valgkreds), Rode, Rørdam, Sabroe, Samuelsen, Slengerik, Stauning, Wiinblad, Zahle, J. Andersen, Andreasen, Borgbjerg, Bransager, Jacob Christensen, N. C. Christensen, Poul Christensen og Deuntzer.

Nej:

Frederiksen, Halsted, Hammerich, Carl Hansen, Hegelund-Lange, Holm, Ingvard Jensen, J. H. Jensen, Jørgen Jensen, Lars Jensen, N. Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen (Randers Amts 4de Valgkreds), Jensen-Sønderup, A. Jessen, H. L. Jørgensen, Knop, K. Kristensen, Kvist, Lange, Lindø, Lüttichau, Madsen, Markvørsen, Moestrup, Moltesen, Mølgaard-Nielsen, H. L. Møller, N. Neergaard, W. Neergaard, Neersø, Anders Nielsen, P. T. Nielsen, R. Nielsen, Nørgaard, Nørhave, Ovesen, Parkov, Pedersen-Nyskov, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds), N. C. Rasmussen, Ravn, Chr. Reventlow, Ludvig Reventlow, Sandbæk, Schack, Slesbager, C. Sørensen, Enevold Sørensen, S. Sørensen, Aadal, Abrahamsen, A. P. Andersen, R. Andersen, Berntsen, Bjerré, Brorsen, J. C. Christensen, Christiansen, Dinesen og Ellinger.

Stemmer ikke:

Frøkjær, Hornstrup, N. P. Jensen (Københavns 3die Valgkreds), Johan Knudsen, Wulff og Birck.

Fraværende med Orlov:

Krabbe (syg), Sigurd Berg (syg) og Effersøe.

Forhandlingen om Lovforslaget genoptoges.

Schack: Naar jeg til Trods for de Mangler, som de foreliggende Lovforslag have, særlig Befæstningslovforslagets § 3 — den ganske urimelige Bestemmelse om Landbefæstningens Nedlæggelse i 1922 —, dog vil stemme for disse Forslag og for de Lovforslag, der ere sammenkoblede med disse, er det af forskellige Grunde. Den vigtigste og for mig overvejende Grund er, at ved de foreliggende Lovforslag skabes der Betingelser for et Forsvar i Store Bælt og derved Betingelser for, at vi kunne undgaa Neutralitetskrænkelser i Store Bælt. De forløbne 25 Aars bitre politiske Strid