

kes os, ville vi ved vort Forslag lægge for Dagen, at vi ikke ville have ringeste Lod eller Del i det foreliggende Lovforslag. Vi ville lægge det for Dagen paa en saadan Maade, at alle kunne forstaa vor Stilling, og for at have et kraftigt Rygstød i Kampen til at kunne bruge alle de Kræfter og Evner, vi have, til til sin Tid at faa omstødt det, som vi ikke kunne faa omstødt nu, men som vi anse for en Ulykke og det fordærligste, som en dansk Rigsdag nogen Sinde har vedtaget. Det er vore Grunde til, at vi stille vort Forslag og fastholde det.

Ellinger: Det Ændringsforslag, som 6 ærede Medlemmer have stillet, og som nylig er blevet motiveret, har jo desværre ikke nogen som helst Udsigt til at blive vedtaget af saglige Grunde; en anden Ting er det, hvis man vil drive Sport og Lystighed fra andre Partiers Side dermed. Hensigten med, at det er blevet fremsat, er aabenbart den at konstatere, at man ingen som helst Lod eller Del vil have i Befæstningslovens § 3. Dette kan imidlertid konstateres ved, at man — og det ville jo alle de 6 Herrer gøre — stemmer mod selve Befæstningsloven. Men at konstatere den samme Ting i samme Øjeblik to Gange maa vel egentlig siges at være ret overflødig. Der er vel ingen her i Tinget og heller ikke udenfor Tinget, ude omkring i Vælgerbefolkningen, der ikke ved Besked om, at alle vi 21 se paa Nedlæggelsen af Københavns Landbefæstning ganske paa samme Maade. Det kan selvfølgelig alligevel være tilfredsstillende at konstatere det gennem Afstemning. Vi have gjort det tidligere. Ved tredje Behandling fornylig var vi af Hensyn til Forretningsordenen afskaarne derfra, men i dette Øjeblik er Stillingen den, at vore tre Repræsentanter i Hærudvalget have paa Sagens sidste Trin, ikke med deres gode Villie, men tvungne af Omstændighedernes Magt, anset det for rigtigst at indstille de tre Love, der ere komne fra Landstinget, til Tingets Vedtagelse. Deraf følger, at disse vore tre Kolleger ere absolut afskaarne fra at kunne give deres særlige Anskuelse med Hensyn til § 3 Udtryk ved at stemme for dette Ændringsforslag. Og hvis nu alle vi andre gjorde det, saa vilde vi derved stille disse vore tre Kolleger i et fuldstændig falsk Lys. Det kan jeg for mit Vedkommende ikke være med til — saa vil jeg hellere dele Skæbne med dem og ogsaa komme til at staa i et falsk Lys. Jeg tillader mig af den Grund at

henstille, at Ændringsforslaget tages tilbage. Heller ikke af Hensyn til vore Kolleger af Venstre, der se paa Nedlæggelsen ganske paa samme Maade, som vi gøre, men som paa Grund af Overenskomsten ere tvungne til at stemme imod dette Ændringsforslag — heller ikke af Hensyn til disse Kolleger af Venstre, med hvem Fremtidens Arbejde for Forsvarssagen jo skal gøres, synes jeg, at det i dette Øjeblik er rigtigst, at Forslaget kommer til Afstemning. Det gavner ingen og intet, og det er i gunstigste Tilfælde overflødig.

K. M. Klausen: Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (N. P. Jensen) ønskede selvfølgelig at faa saa mange Stemmer som muligt for det af 6 Højremedlemmer stillede Forslag om, at § 3 skal udgaa, og ønskede ogsaa, at Socialdemokratiet skulde føje sin Stemme til de 6 Højremænds. Overfor dette Spørgsmaal vil jeg udtale, at Socialdemokratiets Stilling overfor denne Sag er uforandret den samme, som den har været ved tidligere Afstemninger, at vi ikke ere i Stand til at stemme for det Ændringsforslag, som 6 ærede Højremedlemmer have stillet om, at § 3 skal udgaa, men at vi derimod til Slutning ville stemme imod hele Lovforslaget.

Zahle: Efter de Udtalelser, der nu ere fremkomne fra de ærede Medlemmer for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) og Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), er det en given Ting, at det Ændringsforslag, som er stillet af 6 Højremedlemmer, selv om det radikale Venstres hele Valgruppe stemte for det, ikke vilde kunne gennemføres her i Tinget, og Sagen vil altsaa ikke kunne standses paa denne Maade.

Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) ønskede imidlertid den hele Sag standset, og hans Udtalelser, som jo havde Adresse til, hvad jeg havde sagt forleden Dag, om at drive politisk Sport ved at stemme for det af ham og hans Medforslagsstillere stillede Ændringsforslag, var fuldstændig uberettigede, thi naar vi vilde stemme for det Ændringsforslag, var det akkurat med den samme Motivering som den, han til sidst angav for, at han vilde stemme for det, nemlig for at standse hele den foreliggende Sag. Og det er for os alle en ganske overordentlig alvorlig Opgave, den, at gøre vort yderste for at faa standset hele denne Sag,