

oplyse Vælgerne om, hvad det er for et Standpunkt, vi have indtaget. Jeg tror, som sagt, vi nu ere paa Samlingens sidste Dag. Jeg vil sige, hvad jeg begyndte med at sige den første Dag herude, at jeg ønsker denne Sag gennemført; jeg tror, Befolkningens Flertal længes efter at faa en Ordning gennemført, og jeg tror, der er et Flertal af Befolkningen, som vil være tilfreds med denne Ordning. Derfor ønsker jeg, den skal føres igennem, og jeg ønsker den fremdeles Fremgang som en god Afslutning paa denne Sag.

**N. P. Jensen** (Randers Amts 4de Valgkreds): Til Dokumentation af det, jeg før drog frem, skal jeg oplyse følgende: En Mand, der ikke tilhører nogen af de 3 Venstregrupper, hvis Overenskomst her er til Behandling, har uden Opfordring fra min Side forelagt mig en Bog og æsket min Mening om en bestemt Udtalelse, der findes i vedkommende Bog. I de faa Minutter, jeg havde til Raadighed, faldt mit Blik paa den Passus, jeg læste op før. Ovenover opfangede jeg Ordene: 37te Møde, 16. Marts 1905.

**Slengerik:** Hvad det ærede Medlem citerede, kunde jeg udmærket godt staa ved ogsaa den Dag i Dag. Fandt jeg, at der i noget af Københavns Søbefæstning var noget, som burde bevares af Hensyn til Landets Forsvar, vilde jeg stemme for det den Dag i Dag. Det er ikke kompromitterende for mig. Men en anden Ting er Spørgsmaalet om, hvordan det ærede Medlem, som har benyttet denne Udtalelse i Dag, er kommen i Besiddelse af den. Han har staaet og talt om, at han har faaet en Bog af en Mand. Har han dette, og hvis det er rigtigt, hvad han har citeret, saa er det hentet fra Forsvarskommissionens Forhandlinger. Jeg ønsker, at Tingets Formand som Formand her i Tinget, som afgaaet Formand for Forsvarskommissionen sætter sig i Bevægelse for at faa at vide, paa hvilken Maade det ærede Medlem er kommen i Besiddelse af disse Udtalelser.

En Ting til. Jeg vil tillade mig at sige, at det har dog altid fra deres Side, der ville iagttage en nogenlunde sømmelig parlamentarisk Skik, været Brug, at man ikke fremdrog den Slags Ting under de offentlige Forhandlinger. Udtrykket er saadant, at jeg kan staa ved det offentligt den Dag i Dag. Det er ikke det, det kommer an paa. Men det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen) har forsøgt at

føre Debatten ind i det Spor, at ikke alene foreløbige Betænkninger, men Ting, som i højeste Grad paa Grund af lovmæssig Vedtagelse bør være hemmelige, drager han ind i Debatten. Lad os faa at vide, hvorledes det ærede Medlem kommer i Besiddelse af den Slags Ting. Udtalelsen staaer jeg ved den Dag i Dag.

**N. P. Jensen** (Randers Amts 4de Valgkreds): Mine Udtalelser her staaer jeg ogsaa ved.

**Zahle:** Den ærede Ordfører sagde, at den Opfattelse, som den højtærede Forsvarsminister her havde udtalt om, hvordan det nordre Fløjfort skulde bygges, vilde blive gennemført, den var forbindende for enhver Administrationschef, fordi den havde faaet Tilslutning ikke alene fra den ærede Ordførers Side, men ogsaa fra Ordførerne for alle andre Partier. Dette er jo ganske urigtigt. Ordførerne for alle andre Partier have udtalt sig imod Forsvarsministerens Plan, det vil sige, at naar § 2 i Befæstningsforslaget paa 5 Mill. Kr. til Kystforsvaret bliver vedtaget her i Tinget med 70 Stemmer, saa vilde de 43 af disse Stemmer, hvoraf de 21 hidrøre fra Højre og de 22 fra de to Ellevemandsgrupper, være mod Forsvarsministerens Opfattelse, og kun 27 Stemmer, nemlig de, der hidrøre fra Forsvarsministerens egen Gruppe, vilde være for den. Det vil sige, naar man en Gang skal fortolke denne § 2 om 5 Mill. til Kystforsvaret og saa er rigtig omhyggelig med Fortolkningen og skal undersøge, hvilken Lovgiverens Villie her i Tinget var, kommer man til det Resultat, at af 70, som stemte for Paragraffen, vilde de 43 have en anden Ordning end Forsvarsministeren. Det, der sker her i Tinget, er altsaa et Middel for Lovfortolkeren til netop at opfatte det saaledes, at Forsvarsministerens Opfattelse ikke skal være den gældende.

For øvrigt tog den ærede Ordfører fejl, naar han mente, at han rigtig gengav Forsvarsministerens Standpunkt, idet han sagde, at dette nordre Fløjfort skulde bygges, som om der slet ingen Landbefæstning var. Hvis der ingen Landbefæstning var, var det netop rigtig nødvendigt at dække dette Fløjfort fra Landsiden, men Forsvarsministerens Opfattelse er, at det *maa* ikke blive dækket mod Landsiden.

**Slengerik:** Jeg hørte ikke, hvad det ærede Medlem fra Hornslet (N. P. Jensen) sagde, men det blev mig berettet, at han