

de Herrer mene med Sagkundskaben. Hvorfor behøve de i og for sig flere sagkyndige Udtalelser, end de allerede have? De have jo sagkyndige her i Tinget. De have det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (N. P. Jensen), og de have det ærede Medlem fra Odense (Halsted), gode, sagkyndige Mænd, der have sagt deres Mening om dette Spørgsmaal, og som vel sandelig ikke behøve højere Vejledning. De have muligvis ogsaa det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Schack). Naar jeg stiller hen, hvorvidt han er sagkyndig eller ikke, er det, fordi han endnu ikke har udtalt sig.

Derimod har hans nære Sidemand, som ikke er til Stede i dette Øjeblik, det ærede Medlem fra Frederiksværk (Parkov), udtalt sig paa en saadan Maade, at om ham kan jeg sige, at han optræder ikke som sagkyndig. Det ærede Medlem fra Frederiksværk har renonceret herpaa. Han fremtræder som den fuldt rendyrkede Politiker af Frederiksborgraeen, han gør ingen som helst Røverkule af sit Hjerte, sagkyndige Betragtninger ere ham fuldkommen ligegyldige. Hvad det kommer ham an paa, er, om der kan drejes et godt Stykke Hillerødpolitik. For saa vidt er det ganske tiltalende at se en Militær, som saaledes ganske kan frigøre sig for alt det, som trykker det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds og gør, at han nu og da er nødt til at tale fra Hjertet. Alt dette kan det ærede Medlem fra Frederiksværk frigøre sig for, det er ganske interessant at se, og hvis ikke det ærede Medlem fra Frederiksværk, naar han fremstiller sig som denne rendyrkede Politiker, han er, fandt det nødvendigt at servere os en Tallerken patriotiske Flødeboller, tror jeg, han vilde vinde endnu yderligere derved, thi de passe aldeles ikke for den rendyrkede politiske Taktiker, han er.

Det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (V. H. O. Madsen) er heller ikke sagkyndig, ogsaa han frigør sig for alt, hvad der har med Sagkundskaben at gøre, ogsaa ham er Spørgsmaalet ren og skær Politik. Der har været nogen Tvivl her i Tinget om det ærede Medlems Standpunkter til denne Sag. Den 21. Juni 1909 førtes der om disse Standpunkter en Diskussion, som førte til, at man endelig fik Standpunktet at vide. Aarsagen var den, at der under det ærede Medlems Valgkampagne var blevet rettet en Interpellation til ham angaaende hans Stilling til forskellige Spørgsmaal, og det var da

blevet opfattet, som om et Nej, han havde svaret paa et Spørgsmaal, i Virkeligheden skulde forstaaes som et Ja, nemlig som om han havde villet sige den Gang, at han nok kunde stemme for den Plan, der betegnes som den J. C. Christensen'ske Forsvarsplan. Men i Løbet af den Diskussion, der førtes her den 21. Juni, blev det klart, at det kunde det ærede Medlem ikke. Til sidst rettede det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) følgende Spørgsmaal til ham: „Anser det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds den J. C. Christensen'ske Forsvarsplan for saa ufyldstgørende, at han under ingen Omstændigheder kan stemme for den?“ Derefter tog det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds Ordet og sagde: „Svaret har jeg allerede givet. Mit Svar lyder saaledes: Jeg kan ikke stemme for denne Forsvarsplan. Det samme sagde jeg, den Gang jeg først blev spurgt, og det er underligt, at det ærede Medlem ikke er i Stand til at forstaa det“. I Gaar hørte vi, at han kunde stemme for denne Forsvarsplan. Det er ikke Sagkundskab, det er Politik, det er den rene taktiske Bevægelse, fordi det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds nu ønsker at være med i den Kreds, som erlægger Omkostningerne for det ærede Medlem fra Ringkøbings Ophøjelse til Minister.

Men sagkyndige er der ellers, som sagt, nok af. Foruden de to her i Tinget, som jeg har nævnt, og muligvis det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds have de Herrer hele Forsvarskommissionens Betænkning at henholde sig til, Generalstabens Udtalelser, alle Generalernes Udtalelser, General Kühnells, ja de have fra de sidste Dage en Mand, som, hvis han ikke var gaaet af, vilde have været en af de sagkyndige, som de vilde have spurgt, nemlig General Lütken, der udtaler, at det Forslag, som ligger her, tager Grunden bort under vort Forsvar, og derfor kan han ikke tage Ansvar for at have med det at gøre.

Nu foreligger derfor det intrikate Spørgsmaal: Hvilken er den Sagkundskab, som Højre vil henholde sig til? Er det den Sagkundskab, der overfor sit Ansvar siger, at den ikke kan blive og tage Ansvar, og følgelig gaar sin Vej, eller er det den Sagkundskab, som bliver? Jeg vil spørge det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger), der er Højres Formand, hvorledes man venter denne Accept fra Sagkundskaben udstedt. Er det de Herrer Tanke officielt at lade afgaa en