

adskillige Punkter ere en Forbedring af Landets Forsvarsmidler i Forhold til det bestaaende. Men, som det udførligt er paa- vist, lide disse Forslag af meget betydelige Mangler, og for mit Vedkommende er det kun Fortrøstningen til, at de konservative Grupper i Landstinget ville sørge for, at Forslagene der underkastes en omhyggelig og almindelig Behandling, som neppe her i Tinget er bleven dem til Del, der bevirker, at jeg ikke vil modsætte mig deres Videresendelse. Dette gælder Forslagene i Almindelighed, men i Særdeleshed gælder det Forslag til Lov om Befæstningsanlæg, for saa vidt som dette Forslag endnu efter tredie Behandling indeholder Bestemmelser om Københavns Landbefæstnings Desarmering og Nedlæggelse efter et bestemt Aaremaal. Det forekommer mig, at det er stridende mod almindelig sund Sans paa dette Tidspunkt at fastslaa Nedlæggelse i 1922 af de fortifikatoriske Anlæg paa Københavns Landfront, om hvis Nødvendighed indtil 1922 man er enig.

De talrige Udtalelser, der foreligge ikke blot fra de militære sagkyndige, men ogsaa fra den tidligere højtærede Forsvarsminister om, at København kun kan sikres mod Overtumpling, og at en Mobilisering i København og i Københavns Omegn kun kan gennemføres, naar Byen ogsaa fra Landsiden er sikret ved fortifikatoriske Anlæg, ere ikke fremkomne paa saadan Vis, at det med Skygge af Ret kan paastaas, at de kun gælde fra nu af og indtil 1922. Og paa samme Maade forholder det sig med de Udtalelser, vi hørte fra den højtærede Udenrigsminister om, at den højtærede Udenrigsminister ikke turde paatage sig Ansvaret for nogen Ordning af vort Forsvarsvæsen, der lader København henligge ganske blottet fra Landsiden. Som Følge heraf vilde jeg, og sikkert hele det Parti, jeg tilhører, have stemt mod § 3. Da Forretningsordenen imidlertid ikke tillader Afstemning ved tredie Behandling over Paragraffer i deres Helhed, maa jeg — men her taler jeg kun for mit eget Vedkommende — ved at undlade at stemme for Ændringsforslagene under Nr. 2 og 3 til § 3 demonstrere mit Sindelag. Thi selv om disse Ændringsforslag betegne nogen Forbedring, er denne

i mine Øjne ikke saa stor, at den kan ændre mit Syn paa hele Paragraffen.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg endnu en Gang ønsker at pointere, at jeg vilde afgive min Stemme mod de foreliggende Forslag, hvis jeg ikke mente at kunne stole paa, at de i Landstinget ville undergaa betydelige Forbedringer. Thi som de nu foreligge, kan jeg ikke anerkende, at de som Helhed betraget betyde en forsvarlig Ordning af vort Forsvar.

Borgbjerg: Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, der nu satte sig, hvorpaa han begrundet sin Forvisning om, at disse Love komme tilbage fra Landstinget, hvilken Sikkerhed han har derfor. Vi have nu hørt det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) og det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (N. P. Jensen) begrunde deres Afstemning her ved tredie Behandling. De anse Lovene for slette i sig selv, ja, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds sagde endog saa, at det var en Opfordring til en Nabostat om at komme og lægge Beslag paa det, vi lavede, fordi vi ikke selv magtede at bruge det, det var altsaa Ting, som var værre end det nuværende, i alt Fald meget slette. Men de begrunde deres Afstemning for disse Love derved, at de ere sikre paa, at Lovene ville komme tilbage fra Landstinget. Jeg spørger de ærede Medlemmer: Hvorpaa begrunde De den Sikkerhed? De ærede Medlemmer af Højre maa jo vide, at deres Parti er ikke det udslaggivende i det andet Ting. Landstingets Højre kan omkalfatre Lovene og rejse den skarpeste Protest mod dem; det er en Luksus, de kunne tillade sig, men der behøver ikke at tages fjerneste Hensyn dertil. Det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) maa derfor kunne begrunde sin Afstemning med, at han gennem Ord, der gælde, f. Eks. fra den frikonservative Gruppe eller andre Grupper indenfor Landstingets Flertal, har Sikkerhed for, at Lovene ville vende tilbage.

Jeg har en ret sikker Formodning om, at naar disse Love slippe her fra Tinget, og Højrepartiet her slipper dem