

1,000 Kr. — alle *livsvarige* Understøttelser), idet Forslagsstillerne gik ud fra, at naar Tiden opfordrer til Sparsommelighed, maatte her være et Omraade, hvor der naturlig kunde spares. Forslaget forkastet med 54 St. mod 8.

Der er ved Aftale med Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet truffet den Ordning, at de „treaarige Understøttelser“ paa § 21, VI., A. 3. fremtidig falde bort, efterhaanden som de 3 Aar udløbe for de Forfattere og andre, som nu staa paa denne Konto, saaledes at der fremtidig alene haves 1) livsvarige Hædersgaver og 2) livsvarige Understøttelser.

Forskellige paa Finanslovforslaget optagne, af Kultusministeren foreslaaede Bevillinger bleve i Aar udstemte efter Forslag af Udvalget: bl. a. 500 Kr. til Kristelig Forening for Skole og Hjem, 300 Kr. til Religionslærerforeningen, 500 Kr. til filharmonisk Selskab, 800 Kr. til ferskvands-biologisk Kursus, 3.000 Kr. aarlig i 3 Aar til Afholdelse af frivillige Studenterkursus.

Af det socialdemokratiske Mindretal var det foreslaaet at indsætte en saalydende Anmærkning: „For Snekastning betales Stedets tariffmæssige Timeløn, dog ikke under 35 Ø.“ Forkastet med 52 St. mod 20.

Endvidere kan nævnes, at Krabbe og Zahle foreslog optaget paa § 27 som nyt Numer: „Intet Laan kan ydes af Statskassen, medmindre det har Hjemmel i Finansloven eller i særlig Lov.“ Forslaget var, efter Zahles Udtalelse (F. Sp. 3397), motiveret ved, at „den i Maj—Juni Maaneder fungerende Finansminister (J. C. Christensen) har disponeret over 1½ Mill. Kr. af Statens Penge til et Formaal, som ikke var noget Statsformaal“ (se ndfr. pag. 122 ff.). K. M. Klausen udtalte, at naar det socialdemokratiske Mindretal ikke var Medforslagsstiller, var det ikke, fordi Mindretallet i Realiteten var imod Anmærkningen, men fordi den ikke er vidtrækkende nok, idet saadant bør udtales i en særlig Lov. Endvidere udtalte Højres Repræsentant i Finansudvalget (Halsted), at naar han ikke har kunnet tiltræde Forslaget, ligger det simpelt hen i, „at jeg ikke deler den Opfattelse, at det løser Problemet. Jeg er af den Mening, at den Handling, som der er begaaet, ligger udenfor Finansministerens Kompetence, og som Følge deraf burde dette rettelig godtgøres gennem en Rigsretsanklage. Det har jeg sagt i Finansudvalget, og efter den Vending, Diskussionen nu har taget, finder jeg det ogsaa rigtigt at sige her, at det er min Opfattelse af Sagen, og jeg tror, den deles af mange“. — Forslaget forkastedes med 53 St. mod 23.

Af andre, ikke vedtagne Ændringsforslag kan nævnes