

skal være bemyndiget til at uddybe den nuværende Eksport-havn og det til samme hørende Løb indtil 7 Meter; den dertil medgaaede Udgift skal saa indvindes ved, at en af de projekterede Anlægsbroer i Fiskerihavnen — Projektet indeholdt i alt 3 saadanne — spares, saaledes at det budgetterede Beløb 7,337,000 Kr. ikke overskrides. (Dette Beløb, der var ca. 200,000 Kr. større end Udgiften efter det i Fjor af Folketinget vedtagne Forslag, fordelte sig efter Lovforslaget, som det var forelagt, med 4,770,000 Kr. til Trafikhavnen og 2,567,000 Kr. til Fiskerihavnen; nu vil altsaa Fordelingen blive en anden.)

2) Efter Forslaget skulde Ministeren være bemyndiget til at ekspropriere saadanne lidet bebyggede Arealer „i Esbjerg omkring eller i Nærheden af Havnen“, som o. s. v. De i Anførselstegn satte Ord ombyttedes med Ordene „i og omkring Esbjerg“, hvorved tilsigtes, at der i videre Omfang end efter Lovforslaget kan skaffes Staten og Kommunen Andel i Fordelene ved en eventuel Grundværdistigning.

3) Det tilføjedes — som en yderligere Fordel for Esbjerg Kommune til Gengæld for den paa samme lagte Byrde (se Nr. 4) — at Kommunen skal have $\frac{1}{3}$ af Netto-Udbyttet ved Værdistigningen paa de Arealer, som Staten ikke benytter.

4) Det bifaldtes, at det var gjort Esbjerg Kommune til *Pligt* at udrede et Bidrag til de heromhandlede Arbejder, men Afbetalingstiden blev udstrakt fra 15 Aar, som det foresloges, til 20 Aar. — Lovforslaget vedtoges enstemmig i Folketinget. — Indenfor Lands-tingets Udvalg var et Mindretal (la Cour, Johnsen, Nordby og Pagh) saavel imod Bestemmelsen om Ekspropriation i det foreslaaede Omfang af Arealer i og omkring Esbjerg som imod den Bestemmelse, hvorved det *paalægges* Esbjerg Kom- mune at udrede 750,000 Kr. Endvidere var Udvalgsmedlemmet Pagh i det hele mod et Vest-Projekt, og Udvalgsmedlemmet la Cour var stemt for en Flytning af Eksporthavnens Ledemoles vestre Ende og for Tilvejebringelse af de nødvendige Midler til denne Flytnings Iværksættelse allerede i Aar. Og- saa indenfor Udvalgets andre Medlemmer var der i øvrigt stærk Stemning for den af la Cour ønskede hurtige Flytning af Ledemolens vestre Ende, saa at der kunde opnaas rumme- ligere Svajeplass; man turde dog ikke udsætte hele Sagen for at strande ved at foranledige Lovforslaget ændret i denne Retning, og man lod sig derfor nøje med et af Ministeren i Udvalget givet Tilsagn om under Behandlingen i Tinget at ville udtale sin Samstemning med Udvalgets Ønske og sin Beredvillighed til at søge den fornødne Bevilling paa de aarlige Finanslove (Ministerens Udtalelse herom ved 2. Behandling findes i Tidenden Sp. 1448). Ej heller de andre Mindretal gav deres Ønsker Udtryk i Ændringsforslag, og Lovforslaget vedtoges derefter uforandret, med 47 St. mod 1.