

Maade, nemlig med en Indsejling i det Hjørne, der vender nærmest ad England til, om jeg maa bruge det Udtryk — det kan vist ikke misforstaas —, har en af de væsentligste været den, at man for at komme ind i Havnen oppe i det nordvestlige Hjørne vilde være nødt til at foretage en Uddybning over Flakket, der gaar fra det dybe Farvand ind i Havnen, en Uddybning, der paa det dybeste — eller paa det laveste, om man vil — vil blive paa omkring 18 Fod. Og en saadan Uddybning, en saadan Rende, maa nødvendigvis gaa paa skraa af Hovedstrømningen i Farvandet. Som Følge deraf havde man baade at bekæmpe de Vanskeligheder, der ligge i ad en saadan Uddybning, der gaar paa skraa af Hovedstrømningen, at skulle sejle ind i Havnen, og man løb ogsaa den Fare, at Renden forholdsvis hurtig vilde sande til. De to Ulemper, som jeg tror uimodsigelig maa siges at have klæbet ved de tidligere Vestprojekter, har man søgt at undgaa ved at lægge Havnen langt længere ud mod det dybe Farvand. Havnens Yderværker ere nemlig efter det nu foreliggende Projekt flyttede omtrent 550 Fod længere ud end ved noget af de tidligere Projekter.“ „Men dette, at man har trukket Trafikhavnen saa langt ud, har gjort det nødvendigt, at ogsaa Fiskerihavnen flyttes længere ud, end der blev foreslaaet i Fjor“. . . . Paa den anden Side opnaas derved, at der tilvebringes „en langt større Plads, og der bliver langt mere Udvidelsesmulighed, end der blev efter noget af de tidligere Projekter. Man ophæver derved tillige en af de Ulemper, som ogsaa maa siges at have været forbundne med Vestprojekterne, nemlig at der ikke var Plads for Baadene til at løbe Farten af, naar de komme igennem Munden. . . . „Jeg skal endnu kun gøre opmærksom paa, at det ligesom i Fjor er Meningen at lade en Del af den nye Kajlængde, nemlig omtrent 1,000 Fod af de 1,800 Fod, der i det hele ere foreslaaede, faa 28 Fods Vanddybde og Resten kun 24 Fod.“

Det af Ministeren fremsatte Forslag fik i Principet Tilslutning fra et Flertal indenfor Folketingets Udvalg (R. Andersen, Bluhme, Brorsen, Alfred Christensen, Hammerich, H. Madsen, Mortensen, Pinstrup, L. Reventlow, Slengerik, C. Sørensen, S. Sørensen), medens Jacob Christensen, R. Nielsen og Chr. Rasmussen principalt foreslog at give Lovforslaget samme Affattelse som det fik ifjor ved Afstemningen i Folketinget (dog med de to Ændringer: at det gøres Esbjerg Kommune til Pligt at udrede $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., og at Kommunens Afdragsfrist forlænges fra 15 til 20 Aar); i øvrigt deltog dette Mindretal — hvis Forslag forkastedes med 51 St. mod 20 — i de Ændringsforslag, som stilledes til Regeringsforslaget og som derefter vedtoges af Folketinget. De saaledes foretagne Ændringer i Forslaget vare følgende: 1) Det indsættes, at Ministeren