

enig i Bedømmelsen af Konsekvenserne med Hr. N. C. Jensen, hævder, »at hverken Overenskomsten eller Garantiloven kan hjemle en Udvidelse af Garantien, og at Overenskomstens Ordlyd (at Bankkomiteen er berettiget til at træffe saadanne Forholdsregler, der ere nødvendige for at skaffe Ro paa Pengemarkedet) selvfølgelig maa forstaas indenfor de Grænser, Loven trækker«. Han knytter dertil en Række indgaaende kritiske Bemærkninger angaaende 1) Bankkomiteens Virksomhed og 2) Forholdene ved Garantistiftelsen i Laanekassen, Fredericia-, Nibe- og Løgstør-Institutterne, »idet Tilslutning til Udvidelsen af Garantien efter hans Skøn medfører en Anerkendelse af Bankkomiteens Virksomhed, som denne neppe har Krav paa«.

Under Behandlingen af Sagen i Folketinget udtalte to Medlemmer af Venstre-Reform-Partiet sig imod Godkendelsen af den foregaaede Udvidelse af Garantien. Flertallets Ændringsforslag vedtoges. Lovforslagets Overgang til 3. Behandling vedtoges med 70 St. mod 12. Lovforslaget vedtoges ved 3. Behandling med 49 St. mod 10. — Forslaget, der anmeldtes i Landstinget faa Dage før Samlingens Slutning, blev ikke sat paa Dagsordenen i Landstinget.

---