

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Harald Jensen: Jeg vilde gerne foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Goos: Jeg kan ikke tilraade Lovforslagets Henvisning til et Udvalg — i Henhold til de Betragtninger, jeg anførte. Der er ikke Tale om andre Ændringer end saadanne, som den højtærede Justitsminister har lovet at tage under velvillig Overvejelse. Jeg finder ikke, der er Anledning til at overveje i et Udvalg andet og mere end disse Tilfælde. Jeg finder derfor ikke, der er Grund til et saadant Udvalgs Nedsættelse.

Johansen: Jeg vil ogsaa fraraade Udvalgs Nedsættelse, idet man er enig om ikke at komme ind paa nogen principiel Forandring. De Ændringer, som ere nødvendige, kunne meget godt foretages, uden at man behøver at nedsætte Udvalg, hvilket vilde forhale Sagen i længere Tid.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Forslaget om Lovforslagets Henvisning til et Udvalg paa 15 Medlemmer *forkastedes* med 31 Stemmer mod 4.

Formanden: Jeg skal angive Dagsordenen for næste Møde, som afholdes Torsdag den 5. November Kl. 1 $\frac{1}{2}$. Dagsordenen er da:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov, indeholdende Indskrænkninger i Adgangen til Omsætning af Præmieobligationer, Lotterisedler m. m.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Løfteeds Afløsning af en højtidelig Forsikring.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om de i Grundloven foreskrevne Eders Form.

Mødet hævet Kl. 3⁵⁵.

9de Møde.

Torsdag den 5. November, Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov, indeholdende Indskrænkninger i Adgangen til Omsætning af Præmieobligationer, Lotterisedler m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2631 ff.)

Sagen sattes under Forhandling.

Bramsen: Nærværende Lovforslag var til Behandling her i det høje Ting i Fjor, netop for et Aar siden, og jeg gjorde det den Gang til Genstand for en indgaaende Omtale og kan i den Henseende henvise til Landstingstidende Sp. 209—13. Min væsentligste Indvending gik den Gang ud paa, at man vilde forbyde Kolportage af Præmieobligationer og Salg af Andele i Præmieobligationer eller Retten til for en enkelt eller for enkelte Trækninger at deltage i Gevinstfordeling efter de nævnte Obligationer, og at man tillige vilde forbyde forskelligt andet, naar den Virksomhed udøvedes her fra Landet i Udlandet, og dette vilde man gøre, selv om det var tilladt Personer, som boede i Udlandet, at gøre det i det paagældende Land selv. Det forekom mig ganske urimeligt, men denne Hovedtanke er nu bleven fjernet ved det foreliggende Lovforslag, idet der i hver enkelt Paragraf nu er blevet tilføjet, at Forbudet kun skal gælde, for saa vidt denne Virksomhed i det paagældende fremmede Land er forbudt Personer, som have Bolig der. Det staar nu for mig saaledes, at der nok kunde spørges om, hvorvidt det var nødvendigt ved Lov at forbyde her i Landet at foretage sig noget i Udlandet, som man har forbudt og belagt med Ansvar og Straf i Udlandet. Jeg synes nok, at man paa den Maade kunde komme til at vedtage mange Love her i Landet, som slet ikke angaa os selv, men som kun angaa Udlandet. Imidlertid skal jeg indrømme, at der paa dette Omraade er nogle særlige Forhold til Stede, nemlig i Særdeleshed dette, at Virksom-