

absolut, at Staten skylder de Virksomheder Imødekommen, som den ved sine Love har gjort Uret imod.

**Finansministeren (Brun):** Det er mig ikke bekendt, at de forskellige Industrigrene ere blevne behandlede paa forskellig Maade. Naar Svineslagterierne have faaet Udførselsgodtgørelse for Salt til saltede Svinekroppe, er det, fordi det ligger indenfor Lovens Ramme, og man har derfor kunnet vise dem denne Imødekommenhed. Men naar man anser det for at ligge udenfor Lovens Ramme at indrømme Industrien Kreditoplagsret, er man altsaa ved selve Loven forhindret i at gøre det. Og mig bekendt er der ikke gjort nogen som helst Forskel paa Jernindustrien og Trævareindustrien derved, at Trævareindustrien skulde have faaet Godtgørelse for erlagt Told paa Raamaterialier i Modsætning til Jernindustrien. Jeg kender ikke noget Eksempel derpaa, og jeg anmoder det ærede 2det Medlem for 1. Kreds (Holger Petersen) om at godtgøre, at der virkelig er tilbagebetalt Told, som skulde være erlagt af Træindustrien for Raamaterialier. Saa længe det ærede Medlem ikke har godtgjort det, tvivler jeg meget paa, at det virkelig forholder sig saaledes.

**Madsen-Mygdal:** Skønt Toldlovsforhandlinger ikke kunne siges særlig at have deres Plads her under Finanslovens Behandling, navnlig dens anden Behandling, ere vi jo komne adskilligt ind paa disse Forhandlinger, og jeg maa da ogsaa tillade mig en kort Bemærkning nu. Det skal være den, at jeg har altid troet, at Toldfrihed og Toldlettelser paa Industriens Raaprodukter var til Gavn for Industrien. Men nu taler det ærede Medlem (Holger Petersen), som om det var til Skade for Industrien. (Holger Petersen: Ja, paa det Tidspunkt!)

**Hey:** Det kan ikke siges, at Tildeling af Kreditoplagsret for Varer, der ikke hidtil have haft det, ligger udenfor Lovens Rammer, naar dens § 20 siger, at Over-toldbestyrelsen kan give en saadan Ret, naar den skønner, at der er Trang dertil. Jeg har ikke talt og taler ikke nu om

Tilbagebetaling af erlagt Told. Men naar den nye Toldlov siger, for at blive ved det Eksempel, Finansministeren fremdrog forleden Dag, at fra 1. Januar 1909 er der Kreditoplagsret for Træløst, vilde det oven i Købet have været i den nye Toldlovs Aand, om man i Henhold til den gamles § 20 havde sagt allerede tidligere, at Kreditoplagsretten for Træløst træder i Kraft f. Eks. fra 1. Oktober. Der behøvede ikke at finde nogen Tilbagebetaling Sted, og man vilde have været indenfor Lovens Rammer og i Overensstemmelse med Aanden i den nye Toldlov.

**Finansministeren (Brun):** Naar det 7de Medlem for 6te Kreds (Hey) citerede Bestemmelsen om, at Toldbestyrelsen kan indrømme Kreditoplagsret i Tilfælde, hvor der er Trang dertil, tør jeg sikkert gaa ud fra, at det har været Lovens Mening at forlange en anden Trang end den, at Industrien skulde opnaa en anteciperende Træden i Kraft af Toldloven og paa denne Maade søge at omgaa Lovens Bestemmelser. Jeg anser det for et Forsøg paa at omgaa Toldlovens Bestemmelser at forlange Kreditoplagsret for Varer paa den Maade, som det her er sket. Jeg kan aldeles ikke indrømme, at det indeholdes i den gamle Toldlov, da den Trang, som der forudsættes, er en helt anden end den, her er Tale om.

**Hey:** Den højtærede Minister og jeg begynde nu at blive noget enige, idet han, saa vidt jeg forstod ham, netop var inde paa, at der ved Afgørelsen af Toldspørgsmaalet i høj Grad bliver Tale om et Skøn. Det er Skønsspørgsmaal, og derefter ere vi vel altsaa enige om, at det, Ministeren har sagt om Fortolkningen, at den kun er en slavisk Læsning af Ordene, er ikke paa sin Plads her.

**Finansministeren (Brun):** Jeg tror ikke, at den Enighed, det ærede Medlem forudsætter, er til Stede, lige saa lidt som jeg mener, at Toldloven fortolkes paa anden Maade end almindelig Love.

**Holger Petersen:** Jeg finder ingen Anledning til at fortsætte denne Debat.