

dagen og giver saa at sige aldrig Anledning til Omtale. Det forelægges i Henhold til Frihavnsloven af 1891, som bestemmer, at der aarlig skal forelægges for Rigsdagen til Godkendelse en specificeret Opgørelse over de Beløb, Københavns Frihavns-Aktieselskab i det forløbne Aar har anvendt. Jeg skal nu først gøre opmærksom paa, at det, der forelægges os, er ikke nogen specificeret Opgørelse. Specifikationen forelægges nemlig kun gennem Bilaget til Forslaget, men ikke gennem selve dette Forslag til Beslutning. Det, kan man sige, har mindre Betydning, naar vi kunne forefinde Specifikationen i Bilaget, men det er dog neppe en korrekt Opfyldelse af Lovens Ord. Naar der i denne staar, at der skal forelægges en specificeret Opgørelse, mener jeg, at det ogsaa bør være en saadan, og saa bør det ikke være saaledes, at Rigsdagen kun godkender det samlede Beløb, men at den godkender Opgørelsen i alle dens Detailler. Og jeg kan heller ikke tro, at dette Ord „specificeret Opgørelse“ er sat ind uden Hensigt. Jeg er ikke klar over, men vil gerne høre den højtærede Ministers Mening paa det Punkt, om ikke Meningen er den, at det ikke alene er Opgørelsen, der skal forelægges, men at Rigsdagen i Virkeligheden skal have noget Indseende med, hvorledes Beløbene anvendes. Ellers er det ganske irrelevant, hvad her sker. Opgørelsen som saadan har jo i og for sig ingen Interesse for Rigsdagen. Den kunde kun have Interesse, hvis ikke Aktieselskabet forlængst havde opbrugt sin Aktiekapital til Anlæg. I Loven staar der nemlig, at de 4 Mill. Kr., der udgøre Københavns Frihavns-Aktieselskabs Aktiekapital, skulle anvendes til Tilvejebringelse af Bygninger osv. Naar de ere anvendte fuldt ud, vil Rigsdagen for Resten ikke have nogen Interesse i at faa Opgørelsen forelagt, hvis den ikke derigennem skal have noget Indseende med, hvorledes Beløbene anvendes. Nu er man kommen til et saa højt Beløb som over 10 Mill. Kr. Jeg tror i alt Fald, at det vilde være højt oplysende, om dette Forslag blev ledsaget af et Driftsregnskab for Frihavns-Aktieselskabet; vi kunde derigennem faa noget Indseende med, hvorledes dette Aktieselskab styres, og dette er i Virkeligheden af Interesse for Staten paa mange Maader. Frihavns-Aktieselskabet er jo ikke et rent privat Aktieselskab, men dets Drift har Interesse ogsaa for andre end Aktionærene, bl. a. derigennem, at Halvdelen af Nettooverskuddet skal gaa til Kø-

benhavns Havn. Hvorledes dette Nettooverskud udkommer, kunne vi kun faa Oplysning om gennem Driftsregnskabet, som ikke forelægges her. Jeg vil derfor henstille til den højtærede Minister, at han ved fremtidige Forelæggelser vil lade Forslaget til Beslutning ledsages af et saadant Driftsregnskab, hvoraf vi kunne se, hvorledes Frihavns-Aktieselskabet styres.

Men saa er der den Ting ved Frihavnsloven af 1891, at den bestemmer, at efter 25 Aars Forløb skal Staten have Ret til at overtage Frihavns-Aktieselskabets Ejendele, Reservefond osv. Denne Tidsfrist af 25 Aar vil, saa vidt jeg forstaar, udløbe i 1916, men jeg er ikke aldeles sikker paa det. Hvis jeg henholder mig til Lovens Ord, er det saaledes, men der er en Mulighed for, at man skal regne fra det Tidspunkt, da Driften er begyndt for Aktieselskabet. Det kan maaske den højtærede Minister oplyse mig om? Men hvis jeg henholder mig til Lovens Ord, er det allerede 1916, at de første 25 Aar ere udløbne. Og saa staar der, at naar disse Ejendele skulle overdrages til Staten, skal det ske paa den Maade, at Staten skal overtage Frihavns-Aktieselskabets Aktiekapital til en Kurs, der retter sig efter Gennemsnittet af den Kurs, hvortil Aktierne have været noterede paa Københavns Børs i de sidste 10 Aar. Nu er Forholdet, saa vidt jeg ved, det, at Aktierne noteres aldeles ikke paa Børsen. Jeg har ikke kunnet finde dem i Kurslisten, hverken den ordinære eller den ekstraordinære, og heller ikke i det Tabelværk, som omhandler de Aktieselskaber, der noteres paa Børsen. Nu spørger jeg: Hvorledes er det muligt, at en saadan Overdragelse kan finde Sted, naar den Bestemmelse, efter hvilken den skulde finde Sted, ikke overholdes? Loven forlanger ikke alene, at Overdragelsen skal foregaa efter den Beregning, men den forlanger øjensynlig ogsaa, at Aktierne skulle noteres paa Børsen. Ogsaa paa dette Punkt vilde jeg gerne høre Ministerens Mening. Det forekommer mig, at Loven overtrædes, idet Frihavns-Aktieselskabet ikke sørger for, at Aktierne noteres, og at Staten i alt Fald er ganske underlig stillet, hvis den om forholdsvis kort Tid vil overtage Frihavns-Aktieselskabet, hvad meget taler for; saa er det ikke muligt at faa den Bestemmelse gennemført, efter hvilken Overdragelsen skal finde Sted.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (*Jensen-Sønderup*): Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Brandes) gjorde nogle