

**Koefoed:** Det ærede 1ste kongevalgte Medlem (Goos) omtalte et Ændringsforslag, der blev stillet her ved Lovens tredie Behandling af den højttærede Justitsminister, og som angik særlige bornholmske Forhold. Da det vistnok var paa min Foranledning, at det nævnte Ændringsforslag blev fremsat, og da det nu er forandret af Folketinget, vil jeg gerne blot med et Par Ord motivere det, da jeg ellers kunde komme til at staa i et lidt uheldigt Lys som Lovgiver.

Som jeg sagde ved tredie Behandling, var min væsentligste Grund til at fremsætte dette Forslag den, at jeg mente, at de bornholmske Købstæder, hvis en saadan Ændring ikke fremkom, vilde faa en dobbelt Valgret, dels igennem den særlige i denne Anledning valgte Repræsentation, dels igennem den Repræsentation, som de paa Forhaand havde i Bornholms Amdsraad. Ændringen omfattede jo nemlig en Bestemmelse om, at Amdsraadet paa Bornholm skulde vælge 3 Medlemmer til det vedkommende Udvalg, i Modsætning til at man i det øvrige Land foretog Valget ved Repræsentanter dels fra Købstadkommunalbestyrelserne, dels fra Amdsraadet. Skønt jeg ikke tillagde det nogen stor praktisk Betydning, syntes jeg alligevel ikke, at det saa godt ud, at det blev staaende for Bornholms Vedkommende, hvor som bekendt ogsaa Købstæderne vælge Medlemmer til Amdsraadet. Imidlertid var jeg den Gang ikke opmærksom paa, at der foreligger en af Justitsministeriet godkendt Vedtægt for Bornholms Amdsraad, der bl. a. indeholder den Bestemmelse, at hvor Lovgivningen tillægger de bornholmske Købstæder særlige Rettigheder, vil Amdsraadet blive repræsenteret alene af de paa Landet valgte Medlemmer; og da man mener, at denne Vedtægtsbestemmelse ogsaa kan komme til Anvendelse paa dette Forhold, er der jo for saa vidt ikke længer den Grund til at opretholde Ændringen, og det saa meget mindre, som de bornholmske Købstæder gennem en Deputation til Folketingsudvalget have bedt om, at de i dette Forhold maa blive ligestillede med Købstæderne i det øvrige Land. Skønt jeg nu egentlig har den Opfattelse, at Købstædernes Optræden i denne Sag vistnok er dikteret af en Slags misforstaaet Bypatriotisme, idet jeg ikke kan komme bort fra, at man i Bornholms Amdsraad netop har den Kombination af Interesser, som man gennem Loven søger at tilvejebringe for det øvrige Lands Vedkommende, skal jeg dog ikke nu udtale noget Ønske om at

faa Ændringen opretholdt, ihvorvel jeg, som sagt, anser den for mere praktisk end den Ordning, vi nu faa. Men da Købstæderne altsaa ønske det, og de selv skulle have baade Ulejligheden og Bekostningen ved at foretage de særlige Valg, som de nu skulle foretage, og som de ellers kunde være fri for, skal jeg ikke gøre noget yderligere Forsøg paa at faa denne Ændring gennemført.

**Justitsministeren (Svend Høgsbro):** De Ændringer, som det ærede 1ste kongevalgte Medlem (Goos) oplyste, at Lovforslaget har modtaget i det andet Ting, har jeg tiltraadt alle. Det siger altsaa sig selv, at jeg, efter at jeg nu ogsaa har tiltraadt det i Dag foreliggende og nu vedtagne Ændringsforslag her i Tinget, kan anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget i den nu foreliggende Skikkelse.

Overfor den Modstand, der nu fremsættes mod Forslaget fra det ærede Medlem for 8de Kreds (Breinholt), skal jeg udtale, at det jo ikke maa glemmes, at Valget, som man her staaar overfor, ikke er mellem den bestaaende Ordning og den, der her skal stemmes om, men mellem det Forslag, der her foreligger, og saa det, som blev vedtaget i Fjor. Det ærede Medlem protesterer imod, at han har noget Ansvar for det, som vedtoges i Fjor. Det er jo ganske rigtigt, men det ærede Medlem staaar altsaa nu overfor et andet Valg end den Gang. Da stod han overfor Valget imellem den bestaaende Ordning og den nye, nu staaar han overfor den her foreliggende og den i Fjor vedtagne, og jeg tror ikke, at nogen vil bestride, at det Forslag, som her foreligger, er paa mangfoldige Punkter bedre end det i Fjor vedtagne. Det er ikke principielle Punkter, det vide vi jo alle, som der er ændret ved, men det er smaa Forbedringer, der ere indførte, der alle ere virkelige Forbedringer. Det undrer mig derfor noget, at nogen, selv om han var nok saa meget imod Forslaget i Fjor, kan være i Tvivl om, at det her foreliggende bør foretrækkes, og naar det kun er det, der er Tale om, at man da ikke ogsaa vil stemme for det Forslag, som her foreligger.

Selv om Valget stod mellem den bestaaende Ordning og det her foreliggende Forslag, tror jeg dog, at det ærede Medlem overdriver Betænelighederne ved at forlade det bestaaende og gaa til den nye Ordning. Det er jo væsentligst økonomiske Betæneligheder, det ærede Medlem gjorde sig til Talsmand for. Han erkendte, at der her