

1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) og derefter af de fleste andre ærede Talere er hævdet, at der med god Grund kan rejses Kritik over, at man nu forelægger Forslag til Forandring i en i Fjor vedtagen Plan — i dette Tilfælde altsaa vedrørende Odense Stations Udvidelse —, maa jeg bøje Hovedet og indrømme, at Kritiken er berettiget. Det kunde ikke falde mig ind, at protestere mod Berettigelsen af denne Kritik. Men jeg trøster mig da over, at det vilde have været endnu værre, hvis man fra Ministeriets Side, vel vidende, at det var en daarlig Plan, nu, for at undgaa Kritik, havde ladet den bringe til Udførelse. Om end jeg altsaa erkender det berettigede i Anken over, at man ikke i Tide har set, at Ordningen ikke var saa heldig, haaber jeg, at man vil erkende det rigtige i at søge at gøre det daarlige godt, inden det er for sent.

Det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) og derefter ogsaa forskellige andre ærede Talere have spurgt, om det ikke har været forsøgt at faa de interesserede Kommuner til at yde Tilskud til de her omhandlede 10 eller nu 11 Viaduktens Anlæg. Jeg erkender, at det havde været ønskeligt, om man fra Kommunerne havde kunnet faa et Tilskud, og jeg tror, at den Betragtning i Virkeligheden er rigtig, at selv om ikke just en Stationsby er interesseret i Anlægget af et Dobbeltspor, saa er hele det Publikum, der skal benytte en Overskæring, alligevel i nogen Grad interesseret i, at man, selv om det kun er et enkelt Spor, der skal passeres, kan passere det henholdsvis ovenover eller nedenunder fremfor at skulle igennem de Lukkeindretninger, der jo kunne lægge Hindringer i Vejen for Færdselen og Trafikken. Men jeg maa, for saa vidt angaar de her omhandlede 10 eller nu 11 Viaduktens Anlæg, sige Hus forbi. Naar man i det i Fjor vedtagne Projekt gik ind paa Anlægget af, jeg tror, 19 Viadukter paa hele Dobbeltsporets Strækning uden at gøre deres Anlæg afhængigt af, om der af de interesserede Kommuner blev ydet et vist nærmere bestemt Tilskud, saa er det komplet umuligt for mig at betinge Anlægget af disse yderligere 10 eller 11 Viadukter af, at der fra de enkelte Kommuner, her er Tale om, bliver ydet et Tilskud. I Virkeligheden er Sagen afgjort med det i Fjor vedtagne Projekt, hvor der, som jeg ved Indledningen til Diskussionen havde Lejlighed til at oplyse, allerede var et ret stort Antal Viadukter, jeg siger 19,

men det er med Reservation, for jeg har ikke undersøgt, om dette Tal er nøjagtigt. Det er rigtigt, som det ogsaa blev nævnt af det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen), at naar man tager Ekspropriationsomkostningerne med, saa bliver Anlægget noget dyrere for Odense Stations Vedkommende end efter det tidligere Projekt, og hvis jeg derfor i min første Udtalelse brugte det Udtryk, at det ikke vilde blive dyrere, saa er det ikke helt korrekt; men det vil ikke kræve flere Penge bevilgede, idet Udgiften til Ekspropriation jo stadig væk er holdt udenfor, ogsaa for Dobbeltsporets Vedkommende, saa det var ikke muligt efter de sædvanlige Regler at søge en forøget Bevilling, som gav Udtryk for denne Forandring; thi der er og skal ikke være nogen Bevilling til Ekspropriationsomkostninger, hverken efter det ene eller det andet Projekt. Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) mente, at der skulde nok komme flere nye Krav, og gjorde opmærksom paa, at der allerede paa Tillægsbevillingsloven var et paa 180,000 Kr. til Flytning af Telefonpælene. Jeg ved ikke, om man kan sige, at det er et nyt Krav, thi alle maa jo have været klare over, at naar man har to Rækker Telegraf eller Telefonpæle staaende, en paa hver Side af et Baneanlæg, og man vedtager, at der skal lægges et nyt Spor ved Siden af det gamle, er det nødvendigt at flytte en af de to Rækker Pæle; det kan altsaa ikke kaldes noget nyt Krav. At det ikke staaar paa et Jernbanelovforslag, naar det hører under Telegrafvæsenet, er selvfølgelig; at det ikke kunde staa paa Finansloven for indeværende Aar, er ogsaa selvfølgelig, thi Finansloven var vedtagen, længe før Loven om Jernbaneanlægene blev vedtagen, og følgelig kunde man ikke opføre et Beløb paa Finansloven, som havde Vedtagelsen af et Forslag, som først blev vedtaget et Par Maaneder senere, til Forudsætning. Jeg tror derfor ikke, at der i saa Henseende er Grund til at rejse nogen Anke. Det var maaske heller ikke nogen Anke, men kun en Paavisning af, at man ikke i Fjor havde faaet alle Summerne med, men man kunde jo ikke lade det komme med, da det ikke kunde staa paa selve Forslaget om Jernbaneanlæg, fordi det ikke var Statsbanerne, som skulde foretage denne Flytning, men Telegrafvæsenet.

Jeg tror dermed at have omtalt de enkelte Spørgsmaal, som have været fremme.