

Jeg maa derfor anbefale at gaa imod det stillede Ændringsforslag. Afstemningen ved anden Behandling er ogsaa efter min Mening en Paamindelse om, at den Tid ikke ligger saa forfærdelig fjern, da der kan gennemføres en Ministeransvarlighedslov i Overensstemmelse med det her til Tinget fra Folketinget oversendte Forslag.

Justitsministeren (Svend Høgsbro):

Ogsaa jeg maa i Henhold til de Udtalelser, jeg har fremsat ved Sagens tidligere Behandlinger, tillade mig at fraraade Vedtagelsen af det foreliggende Ændringsforslag, der, som bemærket af den ærede Ordfører (Goos), er ordret enslydende med det ved anden Behandling af de samme ærede Medlemmer foreslaaede. Jeg har allerede da udtalt, at det ikke er, fordi jeg paa nogen Maade mener, at alt, hvad der findes i de Paragraffer, som Ændringsforslaget indeholder, er urigtigt eller uacceptabelt for det andet Ting, saavidt jeg kender dets Stemning, eller for Regeringen, men det er, fordi Ændringerne paa Hovedpunkterne, nemlig §§ 7 og 8, ikke stemme med den Opfattelse, Regeringen har af, hvad der bør staa i en Ministeransvarlighedslov, og efter mit bedste Skønning ville berede Lovforslaget uoverstigelege Vanskeligheder paa dets Gang gennem det andet Ting.

Nu har den ærede Ordfører ganske vist Ret, naar han til Forsvar for sit Syn paa det, der er Folketinget og dette Tings Flertal imellem med Hensyn til §§ 7 og 8, anfører, at man dog ikke kan komme udenom Rigsretten, idet denne, hvis den finder, at det fra en eller flere Ministres Side foreliggende Forhold er i Strid med Grundloven, vil dømme uden Hensyn til, hvad der staar i denne Lov. Det kan ikke hjælpe, at vi ved en simpel Lov erklære noget for tilladeligt eller ustraffbart, som ifølge Grundloven er utilladeligt. Men derimod mener jeg ganske vist ikke, at den ærede Ordfører, hvis jeg forstod hans Udtryk rigtigt, har Ret i, at det heller ikke kan hjælpe, at man her vedtager Straffebestemmelser for noget, som ikke i Grundloven er forbudt eller erklæret for utilstedeligt. Den ærede Ordfører udtrykte det saaledes, at hvis Rigsretten finder, at det paagældende Forhold har „Hjemmel“ i Grundloven, vil den frifinde den paagældende Minister, selv om det i den almindelige Lov er erklæret for strafbart. Jeg tror, at dette den ærede Ordførers Syn paa Sagen hænger noget sammen med en i vort Sprog hvilende

Uklarhed eller Tvetydighed med Hensyn til Ordet „Hjemmel“. Den ærede Ordfører har sikkert Ret i, at hvis Grundloven udtrykkeligt har sagt, at det og det har en Minister Lov til at gøre, saa er en saadan Bestemmelse hævet over Forandring ved almindelig Lov, og saa kan det ikke hjælpe, at man foreskriver Straf derfor, man faar dog ikke den paagældende dømt ved Rigsretten. Men det forekommer mig, at der mellem dette, at noget er i Strid med Grundloven, og at noget har Hjemmel i Grundloven, ligger et stort Mellemrum, hvor vi have Frihed til at bevæge os efter vort Skøn om, hvad der bør være tilladeligt, og hvad der ikke bør være det, og paa dette Omraade mener jeg, at Folketingets af Regeringen accepterede Affattelse af §§ 7 og 8 bevæger sig. Jeg mener ikke, at provisoriske Love, der efter det ærede Medlems Opfattelse af Grundlovens §§ 25 og 49 ere tilladelige, i den Forstand kunne siges i Grundloven at være erklærede for lovhjemlede, for tilladte, at det skulde være i Strid med Grundloven at fastsætte Straf eller Erstatningsansvar derfor.

I Henhold hertil maa jeg altsaa fremdeles fraraade at vedtage det foreliggende Ændringsforslag, idet jeg vel ikke behøver paa ny at tilføje, at Regeringens Standpunkt i øvrig er dette, at hvad Tingene enes om indenfor Grundlovens Rammer, kan den acceptere.

Ordføreren (Goos): Jeg vil blot tillade mig at bemærke, at jeg ikke deler den højtærede Ministers Anskuelse om, at de Bestemmelser, der blev vedtagne ved anden Behandling, høre til den Mellemklasse, hvorefter den ærede Minister talte, og som muligvis findes.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om det stillede Ændringsforslag.

Ændringsforslaget (se foran) blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 29 Stemmer for og 27 imod, ved et paa Grund af den ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste udviser,

vedtaget, idet 31 svarede Ja, 27 Nej; 6 var fraværende.

Ja:

Døcker, Piper, Ahlefeldt-Laurvig, Bramsen, Breinholt, la Cour, Frijs, Goos,