

saa godt som alle dem, der i de sidste Snese Aar have faaet deres Jernbanestation ombyggede, ere blevne behandlede, ikke paa lignende Maade, men for fleres Vedkommende paa en Maade, som har været betydelig strengere end den, som nu søges anvendt overfor Esbjerg. Maa jeg minde om, at der som Nr. 31 af 19. Marts 1898 er vedtaget en Lov om Udvidelse af Statsbanestationen i Aalborg, for hvilken By det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds den Gang var Folketingsmand. I § 1 staar der, at der maa anvendes indtil 1 Million til dette Anlæg, men i § 4 staar følgende Bestemmelse, som jeg beder om Tilladelse til at læse op: „Det i § 1 ommeldte Anlægs Gennemførelse skal være betinget af, at der opnaas Overenskomst dels med Aalborg Byraad om, at Aalborg Kommune godtgør Statskassen Halvdelen af de med Grunderhørvælsen forbundne Udgifter,“ o. s. v. Det ærede Medlem vil vistnok som Folketingsmand for Aalborg Amts 2den Valgkreds erindre, at det Beløb, her var Tale om, at Aalborg Kommune skulde yde, var forholdsvis saa langt, langt større end det, her er Tale om, at Esbjerg skal yde. For øvrig skal jeg ikke forlænge Debatten, men jeg synes, at jeg maatte have Lov at gøre denne Bemærkning. Jeg tror, at det, som her kræves af Esbjerg Kommune, er, i Forhold til hvad Staten anvender derpaa, saa langt, langt ringere end de Beløb, som ere krævede mange Steder, og som jeg her har nævnt et Eksempel paa.

Bramsen: Hvad det ærede 10de kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) sagde om Aalborg, er mig ikke ubekendt. Han behøvede ikke at være gaaet saa langt tilbage som til min Folketingstid i Aalborg; han kunde have nøjedes med at gaa tilbage til Jernbanelovene i Fjor. Vi have haft mangfoldige Love af den Slags, men altid er Lovenes Gennemførelse bleven gjort afhængig af, at den paagældende Kommune vil udrede det krævede Beløb, saaledes som det ogsaa blev læst op af den højtærede Minister. Her derimod siger man: Vi gøre det slet ikke afhængigt deraf; det gjorde vi i Fjor, men de vilde ikke betale, og derfor fik vi ingen Esbjerg Havn. I Aar sige vi: I skulle betale $\frac{3}{4}$ Million. Det er det, jeg har sagt, at vi ikke finde noget rigtig Sidestykke til. Det af det ærede kongevalgte Medlem fremdragne Sidestykke fra Aalborg Banegaard passer ikke; han maa finde et andet, hvor det uden videre er blevet sagt: De skulle betale saa og saa meget, men

ikke: Hvis de ikke betale saa og saa meget, kommer Loven ikke.

Jørgen Berthelsen: Jeg maa da have misforstaaet det ærede Medlem. Han mener altsaa ikke, at $\frac{3}{4}$ Million er for meget for Esbjerg at betale. Det er det, som for mit Vedkommende er Kærnepunktet i Sagen.

Villars Lunn: Maa jeg gøre et Par Bemærkninger til nogle ærede Medlemmer. Jeg giver min Sidemand til Venstre (Bramsen) Uret, naar han før sagde, at Importen indbringer ikke een Krone. Det gør den derigennem, at hvis man anlægger en god Importhavn med en god Indsejling direkte ved Vesterhavet, faar man sine Varer billigere, og da de Varer, der indføres ad den Vej, ere nødvendige for det danske Landbrug, ikke alene særlig Foderstoffer, men ogsaa Kul, de sidste ogsaa nødvendige for De danske Statsbaner, indbringer det, naar de blive indførte til en Fragt, som er 2 Skilling billigere pr. Ton end hidtil, jo indirekte en ret betydelig Sum i den danske Kasse.

Jeg giver ogsaa det ærede Medlem Uret i hans sidste Bemærkning om, at det foreliggende Lovforslag har Uret i at foreskrive, at Esbjerg Kommune skal betale det krævede Beløb. Nej, alle disse Love, som foreskrive Bidrag fra Kommunerne til Statsanlæg, ere ensartede derved, at de forudsætte, at den Kommune, som der er Tale om skal bidrage, har Interesse i samme Forhold, som den kommer til at bidrage, og det er formentlig ogsaa Tilfældet her. Naar jeg før gjorde mig til Talsmand for at nedsætte Bidraget for Esbjerg Kommune til dette Statsanlæg, er det, fordi jeg erkender, at Esbjerg Kommune er ganske ejendommeligt stillet ved sin Ungdom, saaledes som fremhævet fra forskellige Sider, og ved ikke at have opsamlet Kapital, hvorfor den kan trænge til en noget læmfældigere Behandling, end alle de andre Kommuner have faaet. For øvrig er den Procent, som er sat for Kommunen til Statsanlægget, nemlig 10 pCt., den samme, som er anvendt i mange forskellige andre Anlæg, og for saa vidt er den altsaa ikke højere.

Det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Tvede) fremførte før, at dette var et Indgreb i det kommunale Selvstyre. Jeg synes, at det er et ganske overordentlig stærkt Ord og ganske uberettiget. Ganske vist forekommer det altsaa her som et Lovbud, at Kommunen skal bidrage dette