

Ende her i Tinget, var det ikke, fordi der rejstes væsentlige Indvendinger mod Lovforslaget i dets Hovedtræk, men alene fordi det først kom her til Tinget i Slutningen af Samlingen, og der fandtes Bestemmelser i Forslaget, som Folketinget havde indsat, og som nødvendigvis maatte ændres, foruden at der var andre Punkter, som det kunde være ønskeligt at overveje nærmere i et Udvalg. Den højtærede Justitsminister har allerede ved dette Lovforslags Forelæggelse berørt, at de i § 4 indeholdte Bestemmelser trænge til Ændringer, hvad der ogsaa let vil ses, idet den i Paragraffen indeholdte Henvisning til en foregaaende Paragraf kun uklart og i alt Fald kun indirekte udtrykker, hvad der har været Meningen, og Folketinget derhos ved sin Ændring af det oprindelige Regeringsforslag er kommet til at ophæve den nugældende Bestemmelse om, at Politimestrene have Ret til at overlade Bjærgerne enkeltvis bjærgede Stykker Vraggods under 10 Kr.s Værdi, uagtet det formentlig ikke har været Folketingets Mening at ophæve denne Bestemmelse.

De Punkter i Lovforslaget, som det desuden kan være hensigtsmæssigt at ændre, skal jeg ikke komme ind paa nu, da jeg gaar ud fra, at Lovforslaget vil blive henvist til et Udvalg, der vil fortsætte Udvalgsbehandlingen fra forrige Samling, under hvilken der blev fremdraget forskellige Punkter, som man fandt, det kunde være hensigtsmæssigt at ændre.

Lovforslaget er jo for en væsentlig Del i Fiskernes Interesse, og der fremkom derfor ogsaa paa Slutningen af Samlingen en Anmodning fra Fiskere paa Jyllands Vestkyst til enkelte Medlemmer her i Tinget om, at Lovforslaget maatte blive vedtaget i den fra Folketinget foreliggende Skikkelse. Dette lod sig dog ikke gøre, allerede af den Grund, som jeg før nævnte, at det var ganske nødvendigt at foretage enkelte Ændringer i Forslaget.

Jeg skal nu tillade mig at anbefale, at det her foreliggende Lovforslag fremmes hurtigt. Jeg antager ikke, der vil være noget til Hinder derfor, da Udvalgsbehandlingen neppe behøver at tage lang Tid, idet Medlemmerne jo for Tiden ikke ere stærkt optagne af andet Arbejde her i Tinget.

Berthelsen: Som det fremgaar af de Udtalelser, der ere faldne angaaende denne Sag, fik vi dette Lovforslag herop i Fjor og fik det i Udvalg den 19. Maj, og Samlingen sluttede saa den

23. Maj. Vi holdt i dette Udvalg Møde baade den 20. og den 21. Maj, men som det fremgaar af den afgivne Beretning, blev der fra Flertallets Side i Udvalget gjort Indvendinger mod en Del af Lovforslagets Paragraffer. Foruden det, som den højtærede Minister omtalte, og som ogsaa er fremført her i Bemærkningerne til selve Lovforslaget, var der ogsaa Betæneligheder overfor § 1. Men der blev fra de interesseredes Side i denne Sag, navnlig fra Fiskernes Side, presset stærkt paa. Mindretallet i Udvalget, til hvilket jeg hørte, havde den Opfattelse, at det overfor det store Pres, der var fra Fiskernes Side, havde været rigtigt at vedtage Lovforslaget, som det forelaa. Men Flertallet i Udvalget mente det nødvendigt at foretage Ændringer foruden de Ændringer, som omtales her i Bemærkningerne. Af den højtærede Minister blev der ogsaa gjort nogle Bemærkninger om, hvad der skulde forstaaes ved Ordene: „derunder Forstranden“. Det var man noget betænkelig ved, og Resultatet blev, at da der var saa lidt Tid tilbage, og Landstinget for øvrigt var meget optaget af Arbejde, var der ikke andet for os at gøre end at afgive vor Beretning. Nu da Forslaget foreligger her, som det blev forelagt for Landstinget sidst, er jeg fuldstændig enig med den foregaaende ærede Taler i, at det vist ikke kan vare ret længe, inden et eventuelt Udvalg kan komme til at afgive Betænkning, og jeg haaber ogsaa, med Hensblik paa de Forhandlinger, som bleve førte i Landstinget i Fjor, at Uoverensstemmelserne ikke skulle være større, end at det temmelig hurtigt maatte kunne lykkes at komme over dem.

Der er endelig en enkelt lille Bemærkning, som jeg — rent personligt — kunde have Lyst til at gøre overfor denne Sag, den nemlig, at det i et saadant Spørgsmaal er overordentlig vanskeligt at fremsætte et bestemt Forslag og trække bestemte Grænser for, hvorledes der skal optrædes. Det er jo et Spørgsmaal, om man ikke ved denne og andre lignende Lejligheder i højere Grad burde ty til et sagkyndigt Skøn. Jeg vil ogsaa nævne, at vi have noget, som er lidt i Slægt med denne Sag. Vi have en Lov, Nr. 149 af 18. Maj 1906, om Kystfredning. Den er i væsentlig Grad baseret paa et Skøn, og der er endogsaa Bestemmelser i denne Lov, som gaa ud paa, at ved Kystfredning skal der i ethvert Tilfælde være et Medlem, som er fiskerkyndigt. Jeg tror, at det vilde være heldigt, hvis man paa