

mer. Jeg har her for mig Rigsdagstidende, hvorefter det blev vedtaget ved sidste Behandling i Folketinget enstemmigt med 60 Stemmer (*P. G. C. Jensen*: Saa beder jeg om Forladelse, jeg har husket fejl), . . . det kunde vel heller ikke efter Folketingets Forretningsorden blive vedtaget med 38 Stemmer. Selve Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 65 Stemmer. Indstillingen, som var Genstand for Afstemning i Folketinget, var jo ogsaa fremkommen enstemmig fra Folketingets Udvalg. Vi have altsaa her det mærkelige Tilfælde, at Folketingets Udvalg saavel som Folketinget staa enstemmigt paa det ene Standpunkt, Landstingets Udvalg saavel som Landstinget — det maa jeg vist gaa ud fra efter Behandlingen i Fjor — staa enstemmigt paa det modsatte Standpunkt.

Naar det ærede Medlem særlig bekæmpede Folketingets Standpunkt, som altsaa nu har fundet sit Udtryk i det Forslag, jeg har forelagt, ud fra den Betragtning, at det var, om ikke umuligt, saa dog saare vanskeligt at faa Vidner frem — altsaa fra Fordringshaverens Side —, der kunde bekræfte, at Forældelsen var bleven afbrudt mundtlig — det er væsentlig der, Forskellen ligger —, vil jeg kun dertil sige, at saa maa han jo tage Skade for Hjemgæld. Det er meget sandsynligt, at det vil stille sig meget vanskeligt for ham, og det vil være en stor Opfordring for ham til ikke at nøjes med en mundtlig Afbrydelse, men benytte de Former, Landstinget har fundet var dem, han burde bruge, saa Forskellen imellem de to Standpunkter vil netop ud fra det Synspunkt ikke blive saa stor. Det er kun en Mulighed, man aabner for Fordringshaveren til at kunne komme frem med sin Fordring efter de 5 Aars Forløb, den, at han kan skaffe disse Vidner, der kunne huske, at han mundtlig krævede Fordringen betalt før Femaarsfristens Udløb. Det kan vel heller ikke nægtes, at det praktisk set har sin Betydning — skønt jeg ikke underkender de Argumenter, det ærede Medlem anførte derimod —, at den paagældende Regel har været gældende i 200 Aar, uden at den vides at have givet Anledning til særlige Betænkeligheder.

**P. G. C. Jensen:** Maa jeg blot lige overfor den højtærede Minister bemærke, hvad Spørgsmaalet om Vidnerne angaar, at det er jo meget rigtigt, at det naturligvis i visse Tilfælde kan blive netop til Ulempe for Fordringshaveren, at Vidnerne ikke kunne huske, men det kan jo lige

saa vel blive til Skade for den anden Part i de Tilfælde, hvor Vidnet siger: Ja, det var den 1. Maj — hvad der efter Fordringsgiverens fulde Overbevisning om Forholdet ikke var Tilfældet. Det ser man dog ikke saa sjældent, at det gaar saaledes. — I øvrigt vil jeg tillade mig at gøre opmærksom paa en Ytring af Ordføreren i Folketinget ved en anden Lejlighed, men angaaende den samme Sag. Den findes i Folketingstidende for 1907—08 Sp. 8615. Han taler om Regningskrav, som det „vil vise sig forbundet med megen Ulempe at gøre gældende under en Retssag, naar de rejstes mange Aar efter, at de skulde være komne til Eksistens“. Der har han fat paa det rigtige. Det er netop det, der er i Vejen, at det vil være forbundet med megen Ulempe at gøre disse Krav gældende under en Retssag, som rejstes mange Aar efter. Derfor skal og bør der paa en eller anden Maade være en Ende paa disse Regningskrav inden for mange Aars Forløb, her altsaa inden 5 Aars Forløb, enten ved, at Skyldneren erkender Gælden, eller ved, at han modsætter sig Gælden, og Sagen saa bringes for Domstolenes Afgørelse.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**P. G. C. Jensen:** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Strandingsloven af 10. April 1895.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1911 fg.)

Sagen sattes under Forhandling.

**Johnsen:** Naar det af Folketinget i forrige Rigsdagssamling vedtagne Tillæg til den gældende Strandingslov, med hvilket det her foreliggende Lovforslag er saa godt som enslydende, ikke blev behandlet til