

og 8, at de enten udvide eller begrænse Grundlovens Bestemmelser, thi de dække dem. Men derom ved jeg, at der er forskellige Meninger, og derom bliver jeg vel ikke enig hverken med det ærede 6te kongevalgte Medlem eller med det ærede 1ste kongevalgte Medlem (Goos). Jeg mener imidlertid at selv om man ikke har denne min Opfattelse, maa der gøres betydelig Forskel paa, om man begrænser, eller man udvider Grundlovsbestemmelser. Jeg mener ganske vist ikke, at man vil kunne gaa med til i en Ministeransvarlighedslov at erklære for strafrit, for til ladeligt, hvad man maa erkende er i Strid med Grundloven. For saa vidt at begrænse Grundlovens Bestemmelser ved en Ministeransvarlighedslov maa ogsaa jeg anse for ganske utilstedeligt. Men jeg ser paa ingen Maade, at det samme kan siges om at give Bestemmelser, der udvide det strafbare udover, hvad Grundloven har fastsat. Et er at sige: Selv om du handler i Strid med Grundloven, skal du slippe for Ansvar, særlig ogsaa for Straf; et andet er at sige: Selv om du ikke har handlet i Strid med Grundloven, skal du alligevel være ansvarlig, baade til Straf og Erstatning. En saadan Udvidelse foretages jo paa den allerstørste Del af Straffelovens Omraade. Jeg ser derfor egentlig ikke, at det er nogen afgørende Indvending imod de Bestemmelser, her er Tale om, at man maa opfatte dem som en Udvidelse af, hvad der ifølge Grundlovens egne Bestemmelser er straffbart. Det er i alt Fald ikke en Indvending, som man med Grundloven i Haanden kan forlange, at andre skulle bøje sig for. Ja, jeg tror hermed at have udtalt mig saa tydeligt, som man efter det givne Udgangspunkt kan vente og forlange eller, kan jeg tilføje, ønske, at det vilde ske fra Regeringens Side.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Flertallets Ændringsforslag om at give Lovforslaget en ny Affattelse (se Tillæg B. Sp. 638 ff.) fik ved den paa almindelig Maade foretagne Afstemning 30 Stemmer for og 29 imod, og ved et paa Grund af den ringe Stemmemforskel foretaget Navne-

opraab blev derpaa Ændringsforslaget, saaledes som nedenstaaende Liste udviser, *forkastet*, idet der afgaves 30 Stemmer for det og 30 imod det; 5 var fraværende.

Ja:

Døcker, Piper, Ahlefeldt-Laurvig, Bramsen, Breinholt, la Cour, Goos, Hage, H. N. Hansen, Hey, Johnsen, Lunn, Matzen, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nordby, Pagh, Holger Petersen, Rambusch, Niels Rasmussen, Reedtz-Thott, Rottbøll, Scheel, Schultz, Sehested, Sonne, Stilling, Tesdorpf, Tolderlund og Tvede.

Nej:

Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Brandes, Broberg, Buhl, Christiansen, Dalsgaard, Ejsing, Frandsen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Koefoed, Kristensen, Lauridsen, Lewinsky, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Rasmussen-Krøjerup, Ravn, Jens Sørensen, Sørensen-Egaa.

Fraværende:

Carstensen (syg), Estrup (syg), Frijs (anmeldt Forfald), P. G. C. Jensen (syg), Fr. Petersen (syg).

Lovforslagets samtlige Paragraffer (se Till. A. Sp. 1903 ff.) og dets *Overgang til tredie Behandling*

vedtoges derpaa uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde afholdes Fredag den 12. Februar Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Kommissarier ved Jernbanerne m. m.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Laan til Opførelse af Boliger for Arbejdere m. fl.