

slaget til Tingets velvillige og hurtige Behandling.

Det næste Lovforslag, jeg skal have den Ære at fremsætte, er Forslag til Lov indeholdende Indskrænkninger i Adgangen til Omsætning af Præmieobligationer, Lotterisedler m. m. Dette Forslag blev af min Forgænger i Fjor fremsat i dette høje Ting, hvor det kom til 1ste Behandling. Der blev fremsat, særlig af det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen), nogle Indvendinger mod Forslaget, som det da forelaa. Jeg har taget Hensyn dertil og indføjet et Par dertil sigtende Ændringer i Lovforslaget. Jeg tør derefter gaa ud fra, at det, som det nu foreligger, vil møde Velvillie fra dette høje Tings Side, og jeg tillader mig at anbefale det til velvillig Behandling.

De næste Lovforslag ere Forslag til Lov om de i Grundloven foreskrevne Eders Form og Forslag til Lov om Løfteedens Afløsning af en højtidelig Forsikring. Af disse Forslag kom det første i Samlingen 1906—07, det sidste i forrige Samling efter at være vedtagne i Folketinget op i dette Ting, hvor de undergaves 1ste Behandling og blev henviste til et Udvalg, men ikke naaede videre. Jeg tillader mig nu efter sædvanlig Praksis at fremsætte dem her i samme Skikkelse, hvori de blev forelagte i dette Ting. Ogsaa dem tillader jeg mig at anbefale til det høje Tings velvillige Behandling.

Formanden: Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag ville blive omdelte.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forældelse af visse Fordringer.

(Lovforslaget findes i Tillæg A, Spalte 1921—24.)

Sagen sattes under Forhandling.

P. G. C. Jensen: Det Lovforslag, vi i Fjor behandlede om Forældelse af visse Fordringer, nemlig de saakaldte Regningskrav, var fremsat i det andet Ting ved privat Initiativ. Det fik her i Landstinget,

etør jeg sige, en overordentlig gunstig Modtagelse og meget velvillig Behandling til Trods for, at det begrænsede sig til at omfatte Forældelse af Regningskrav og ikke tog Forældelsen af alle andre Fordringer med. Det vil erindres, at der for en Del Aar siden var til Behandling et meget omhyggeligt og grundigt udarbejdet Forslag fra Regeringen om Forældelse i Almindelighed. Det blev ogsaa vedtaget her i Landstinget, men i Folketinget blev det begrænset til at angaa de saakaldte Regningskrav. Dermed standsede Sagen, og den hvilede i adskillige Aar. Nu kom der altsaa et Lovforslag om Regningskrav herop, fremsat ved privat Initiativ, og uagtet vi her i Tinget med Føje kunde indvende meget mod at udsondre en Del af Fordringerne og gøre dem til Genstand for Behandling i et selvstændigt Lovforslag, saaledes som det nu var sket, gik vi dog ind derpaa. Det i dette Ting nedsatte Udvalg fremkom med en enstemmig Indstilling, og Landstinget vedtog enstemmig Lovforslaget med de foreslaaede Ændringer. Vi mente derfor ogsaa at have megen Grund til at tro, at man i Folketinget vilde paaskønne den overordentlige Imødekommen, der her var vist overfor Ønskerne dernede fra. Imidlertid viste det sig, da det kom derned, at der paa eet Punkt — og det et principielt — var Uenighed. Lovforslaget blev vedtaget her i Tinget den 20. Maj i Aar, altsaa meget sent i Samlingen, og skulde saa til eneste Behandling i Folketinget i Henhold til en Erklæring, som Folketingets Udvalg afgav den 23. Maj. Samme Dag, den 23. Maj, var det til eneste Behandling i Folketinget, og der vedtog man saa det samme, som man tidligere havde vedtaget, uden at tage Hensyn til det fra Landstingets Side fremsatte principielle Forslag. Det var samme Dag, som Rigsdagen sluttede, og der blev altsaa ikke Lejlighed til at foretage videre.

Det principielle Punkt, om hvilket der er Spørgsmaal, er dette, at Folketingets Forslag gaar ud paa med Hensyn til Forældelsens Afbrydelse at henvise til Chr. V.s D. L. 5—14—4, dog ikke saaledes, at man henviser til denne Lovbestemmelses Ord, men saaledes, at man henviser til de af den udledede Regler. Det er nu allerede,