

hed træder jo endnu stærkere frem, naar man sammenholder dens sidste Led med Forslagets § 2. Titelens sidste Led har nemlig følgende Ordlyd: „saaledes som denne Paragraf nu er affattet ifølge Lov Nr. 34 af 2. April 1880.“ Men § 2 lyder paa, at Lov Nr. 34 af 2. April 1880 ophæves. Naar altsaa dette Lovforslag er vedtaget, svæver den sidste Del af Titelen fuldstændig i Luften. Under disse Omstændigheder maa ogsaa jeg meget anbefale, at man søger tilvejebragt en mere overskuelig og mere haandterlig Titel end den, Forslaget nu møder frem med.

Hvad i øvrigt Forslagets Realitet angaar, tør jeg ikke smigre mig med at kunne bedømme det foreliggende Forslag ud fra en saa dybtgaaende Sagskundskab, som navnlig det ærede Medlem, der først talte, lod komme til Orde. Ved imidlertid at gennemse og prøve Forslaget ud fra et almindeligt Lægmandskendskab til de Forhold, det omhandler, har jeg faaet Indtryk af, at Forslaget er tidssvarende og betimeligt og i Henhold dertil fortjener Støtte. Jeg finder det nemlig naturligt, at Lovgivningsmagten er lydhør for de Krav, der affødes af den fremadskridende Udvikling. Her drejer det sig jo om Krav i Retning af at aabne Adgang til billigere Anlæg til Dampkogning, til Opvarmning, Desinfektion og Sterilisation og deslige, og det Krav, som Lovforslaget i saa Henseende søger at imødekomme, synes naturligt fremvokset af den tekniske Udvikling. Det fremgaar af Lovforslagets Motiver, at en saa kompetent Organisation som „Dansk Ingeniørforening“ underbygger Kravet med solide Argumenter, hvorhos Direktøren for Arbejds- og Fabriktilsynet siger god saavel for dette Kravs Berettigelse som for den Form, hvorunder det søges fyldestgjort. Under disse Omstændigheder maa ogsaa jeg finde det naturligt, at dette Forslag nyder Fremme, og jeg kan derfor paa egne og Partifællers Vegne fuldstændig slutte mig til de anbefalende Udtalelser, der fra de ærede Medlemmer, der have haft Ordet, ere blevne det til Del.

Bramsen: Ogsaa jeg vil gerne slutte mig til Forslagets Realitet, stolende paa de Autoriteter, som have udtalt sig til Fordel derfor. Men ogsaa jeg maa med Hensyn til Forslagets formelle Affattelse meget bede den højtærede Minister om at foretage en Forandring, hvis han ikke vil foretrække, at vi foretage den her i Tinget. For det gaar dog ikke godt an, at et Lovforslag har en Titel, der staar i

Modstrid med dets Indhold. Der staar i Titelen: „forandret Affattelse af § 1 i Lov Nr. 23 om Tilsyn med Dampkedler paa Landjorden af 24. Marts 1875“, men der staar ikke i Lovforslaget, hvilken af dets Bestemmelser det er, som indeholder den forandrede Affattelse af § 1 i Lov Nr. 23 om Tilsyn med Dampkedler. Der skulde vel altsaa have staaet: § 1 i Lov Nr. 23 om Tilsyn med Dampkedler forandres i Overensstemmelse med nærværende Lovforslag. Det kan naturligvis ikke være: i Overensstemmelse med nærværende Lovforslags § 2, da man ikke ved at forandre en Lov af 1875 kan ophæve en Lov af 1880. Jeg mener altsaa — det viser den reelle Betydning af en saadan formel Ændring —, at vi maa faa Lovforslaget saaledes affattet, at man kan optrykke Loven af 1875 med den Forandring af § 1, som den højtærede Minister ønsker, saa kunne vi maaske i den nye Lov medtage en Ophævelse af Loven af 2. April 1880, som indeholder en Definition af Dampkedler, som man ikke længer ønsker at have. Paa den Maade vilde vi dog kunne faa en Affattelse, som Befolkningen kunde forstaa, medens vi ellers ville faa 3 Love, af hvilke den ene ophæves, den anden forandres, og den tredie angiver, at der i den første er forandret noget, uden dog i Virkeligheden at sige, hvad det er. Ja, den højtærede Minister smiler ligesom lidt bifaldende, forekommer det mig. Jeg tør maaske deraf drage den Slutning, at den højtærede Minister maaske selv er af den Mening, at i den Henseende kan det ikke blot være formelt rigtigt, men det kan ogsaa have en vis praktisk Betydning, at der foretages en Forandring. Jeg vil derfor henstille, at den højtærede Minister selv til anden Behandling fremkommer med et Ændringsforslag, idet jeg mener, at Lovforslaget i øvrigt fortjener hurtig Fremme.

Justitsministeren (Svend Høgsbro):

Jeg takker for den Tilslutning i Realiteten, som det foreliggende Lovforslag har fundet fra alle Sider her i Tinget. Hvad angaar de formelle Indvendinger, særlig imod Lovforslagets Titel, fra den sidste ærede Talers Side og maaske ogsaa mod dets Indhold, navnlig § 1, skal jeg gerne tage dem under Overvejelse og eventuelt stille et Ændringsforslag desangaaende til anden Behandling.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.