

det i Betænkningen under Nr. 15 anførte Ændringsforslag. Dette gik ud paa, at det skal være Kystbeboerne tilladt, naar der paa den nærmest liggende Kyststrækning intet Bjærgelav er oprettet, at yde et nødlidende Skib Hjælp, uden at der skal kunne gøres Ansvar gældende overfor dem for Brud paa tidligere med private indgaaede Overenskomster. Ændringsforslaget blev taget tilbage med den Motivering, at man til tredie Behandling vilde stille et andet Forslag i samme Retning, men i en anden Affattelse. Om det nye Ændringsforslag, der nu er stillet, kan siges at gaa i samme Retning som det, der blev taget tilbage, skal jeg ikke udtale mig om. „Samme Retning“ er jo et rummeligt Udtryk, men at det, der her foreligger, i alt Fald er af et ganske andet Indhold end det tidligere, er utvivlsomt. Thi medens Ændringsforslaget til anden Behandling gik ud paa, at Kystbeboerne under visse Forhold skulde være berettigede til at bryde en af dem indgaaet Kontrakt, gaar det her foreliggende Forslag væsentlig ud paa at give Regler for Fastsættelse af Bjærgelønnen i enkelte Tilfælde. De gældende Regler angaaende Fastsættelsen af Bjærgelønnen for at redde Skib og Ladning, der ere stødte i Nød eller forulykkede, indeholdes i Søloven af 1. April 1892, 9de Kapitel om Bjærgeløn, og det bestemmes her, hvilke Omstændigheder der i saa Henseende skal tages i Betragtning. Det foreliggende Ændringsforslag er derfor i Virkeligheden et Tillæg til Sølovens Bestemmelser, men det har ikke sin Plads i Strandingsloven, der ikke indeholder Reglerne for Fastsættelsen af Bjærgeløn. Det falder saaledes udenfor Rammen af det Lovforslag, som vi her have til Behandling. Jeg tror ikke, at det vilde gaa an — oven i Købet til tredie Behandling — at vedtage Tillæg til eller Ændring i en anden Lov end den, der er til Behandling; dette vilde sikkert føre noget for vidt. Det er derfor formentlig unødvendigt at gaa nærmere ind paa Indholdet af det foreliggende Ændringsforslag. Kun skal jeg bemærke, at det forekommer mig, at en noget anden og heldigere Affattelse vilde være nyttig, hvis det skulde passe godt ind i Sølovens klare og let forstaaelige Bestemmelser. Hvis Ændringsforslaget,

som jeg har Grund til at tro efter den ærede Ordfører for Mindretallets (la Cour) Udtalelser, sigter til at hindre urimelige Fordringer eller Optrækkeri overfor nødlidende Skibe, der behøve Hjælp, da indeholder netop den af det ærede Medlem oplæste Bestemmelse af Søloven fuldt tilstrækkeligt Værn herimod, idet Bjærgelønnen, uanset en indgaaet Overenskomst, kan nedsættes af Retten, naar Betalingen skønnes at være urimelig høj. Det er neppe nødvendigt at have yderligere Bestemmelser for at værne imod ubillige Fordringer, naar et Skib behøver Hjælp, fordi det er stedt i Nød. Naar der i Almindelighed er talt om, at Kontrakter ikke altid bør være forbindende, er dette ganske rigtigt, men det forekommer mig ikke, at det foreliggende Ændringsforslag giver videre Anledning til at komme ind paa dette Spørgsmaal i den Forbindelse, hvori det ærede Medlem (la Cour) har fremdraget det. Det blev berørt under Sagens anden Behandling, da det Ændringsforslag, der da var stillet, forelaa. Naar det ærede Medlem talte om Svitzers Bjærgningsentreprise og mente, at det var et Selskab, der udnyttede de Skibe, der trængte til Hjælp, skal jeg ikke sige noget herom, da jeg ikke har tilstrækkelig nøje Kendskab til, hvad der passerer i saa Henseende. Men jeg skal dog bemærke, hvad der forekommer mig ikke at være helt af Vejen, at der i Norge — det var blandt andre Steder Norge, det ærede Medlem talte om, at der kom Klager fra over Svitzer — netop eksisterer en Konkurrent til Svitzer, og denne Omstændighed turde maaske være ikke helt uden Betydning til disse Klagers Belysning.

Jeg skal paa Udvalgets Flertals Vegne tillade mig at fraraade at stemme for det foreliggende Ændringsforslag. — Ved anden Behandling oplæste det ærede Medlem, som da var Ordfører for Mindretallet, (Breinholt) en i „Nationaltidende“ indeholdt Artikel angaaende Dampskibet „Kronprins Frederik“s Stranding for nylig. Det ærede Medlem (la Cour), der nu er Ordfører for Mindretallet, omtalte ogsaa denne Stranding, i Anledning af hvilken der rettedes haarde Anker mod Gilleleje Bjærgelavs Optræden. For Korrektheds Skyld skal jeg, da Artiklen er fremdragen her i Tin-