

var af Nemhedshensyn, at der var indført et Tal af 7 Kr. Det vil nærmest være at antage, at dette Nemhedshensyn skulde være et Hensyn til Opsynet; thi man kan jo ikke antage, at Bryggerierne for at have den Nemhed, hvis det overhovedet er nogen Nemhed at regne med 7 Kr. i Stedet for 6 Kr. 85 Ø., skulde være tilbøjelige til at ville erlægge en Tribut af 133,000 à 140,000 Kr. om Aaret paa dette Nemhedens Alter; derfor maa det vel egentlig nærmest antages, at dette Nemhedshensyn skulde gælde Opsynet. Dertil kommer, at Bryggerierne, som ogsaa omtalt ved første Behandling, maa have saa meget mere imod at erholde denne Nemhed, som det Offer, den Afgift, som derved vilde blive paalagt dem, i hvert Tilfælde efter hvad der fra flere Sider blev udtalt, maa antages at komme til at gaa af deres egen Nettoindtægt. Fra en enkelt anden Side mentes det, at de kunde være fristede til at overføre den forhøjede Afgift paa Forbrugerne. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa Spørgsmaalet; det er blevet saa udførlig drøftet ved første Behandling, at jeg ikke mere skal omtale det nu. Jeg skal kun tillade mig at tilføje, at da den højtærede Finansminister ved den nævnte første Behandling udtalte, at om end Statskassen selvfølgelig gerne modtog et lille Bidrag, var der ikke fra Ministeriets Side noget til Hinder for at blive staaende ved de 6 Kr. 85 Ø., dersom man her i dette høje Ting maatte ønske det. Og da den højtærede Finansminister yderligere tilføjede, at det ikke var noget Principspørgsmaal, her blev forelagt, kan jeg ikke indse, hvorfor vi herfra skulde gaa med til at sætte Afgiften til andet end netop det, som lige nøjagtig svarer til den Afgift, som er vedtagen i den bestaaende Ølskatlov. Jeg tror, man skal holde paa, at disse Overgangslove ikke under nogen Form skulde blive smaa ekstra Skattelove. Jeg tillader mig paa Udvalgets Flertals Vegne at anbefale den af mig nu sidst omtalte Ændring, at der indsættes 6 Kr. 85 Ø. som Afgift pr. Hektoliter af skattepligtigt Øl.

Madsen-Mygdal: Ved første Behandling tillod jeg mig at udtale, at jeg fandt dette Lovforslag saa uskyldigt, at jeg ikke havde ventet, at det havde voldt nogen videre Omtale her i Salen, idet jeg betragtede dets Indhold som saa ligetil og saa selvfølgeligt, at jeg ikke kunde tænke mig, at der kunde indvendes noget derimod. Jeg har imidlertid været Vidne til, at der blev en forholdsvis ret udførlig

første Behandling, endvidere en Udvalgsbehandling, endvidere en Deling af Udvalget i et Flertal og et Mindretal, og endvidere lader det jo til, at vi ogsaa skulde have en, om ikke meget udførlig, saa dog noget udførlig anden Behandling her i Salen om det samme lille Forslag. Jeg skal ikke nægte, at det forundrer mig noget, thi det er for mig saa ubetydeligt, at jeg er sikker paa, at dersom vi levede under almindelige Forhold, vilde et saadant Forslag aldrig blive fremsat. Grunden er jo imidlertid denne, at vi absolut skulde have foretaget en Forandring i Retning af Metersystemet, forinden Toldloven træder i Kraft den 1. Januar; det er det, der ene er Grunden til Forslagets Fremsættelse og Behandling. Om de 4 sidste Ændringer behøver jeg ikke at udtale mig; derom har jo den ærede Ordfører (Tvede) udtalt sig paa hele Udvalget Vegne, og jeg er selvfølgelig ganske enig i alt dette. Den første Ændring er der derimod Meningsforskell om. I Begrundelsen kom den ærede Ordfører til at sige ved en Fejltagelse, at det var Udvalgets Forslag, men det er jo kun Udvalgets Flertal, som det høje Ting har set, der holder paa disse 6 Kr. 85 Øre, hvorimod Mindretallet holder paa Lovforslagets 7 Kr. Naar jeg skal gaa til at begrunde denne Mindretalsstilling, skal min Begrundelse for det første være akkurat den samme, som Flertallet anfører for Nødvendigheden af at blive staaende ved 6 Kr. 85 Øre. Flertallet anfører i sin Betænkning, at det mener, at der ikke ved de Love, der nødvendigøres af Overgangen til Metersystemet, bør foretages andre Ændringer i de bestaaende Afgiftssatser end saadanne, der ere en Følge af den nøjagtigst mulige Omsætning fra gammelt til nyt Maal. Det er ogsaa fuldstændig min Betragtning; det er min Grund til ogsaa netop at anbefale de 7 Kr., og jeg er aldeles overbevist om, at den høje Regering ikke har tænkt paa hverken at ville forhøje eller at ville formindske Ølskatten ved dette Lovforslag, endskønt der er Tendenser i begge Retninger i Lovforslaget. Der er en Tendens i Retning af at forhøje Ølskatten ved at sætte 7 Kr. i Stedet for 6 Kr. 85 Øre, og der er en Tendens i Retning af at formindske Ølskatten ved at forhøje Overmaalet fra 5,88 pCt. til 6 pCt. Der er altsaa Tendenser i begge Retninger, men jeg er sikker paa, at den høje Regering ikke har tænkt paa hverken det ene eller det andet, men kun har tænkt paa den nødvendige Afrunding,